

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hrabalová Alexandra

**Název práce:** Konstrukce genderových rolí v českých televizních pořadech roku 2012

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jan Jirák

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sice deklaruje na s. 4 odchýlení od schválených tezí, ale práce fakticky tezím odpovídá v cílech, technice analýzy i struktuře (domnělá odchylka spočívající v popisu narativu je jen konkretizací techniky analýzy charakterizované v tezích jen obecně).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v zásadě přijatelně shrnuje přístupy ke genderové problematice (zvl. s. 7n.), přístupy ale nevyhodnocuje (a to ani diplomové práce), nezařazuje je do dobového ani ideového kontextu a sama místy spontánně inklinuje k biologickému esencialismu, aniž svůj postoj reflektuje ("Lidé si totiž nevybírají, zda se narodí jako muž či žena, tato pohlavní role je jim předurčena biologicky a učí se ji naplňovat již od dětství", s. 6, podobně v popisu Morleyho studie, s. 23n.). V práci namnoze spoléhá na základní učebnicové texty (např. Burton 2000) a někdy rešeršuje selektivně (kusé shrnutí tematicky blízkých diplomových prací), zjištění z literatury registruje, ale kriticky nevyhodnocuje. Nedostatkem práce je poměrně časté odkazování z druhé ruky, a to i v případech, kdy jsou předmětné tituly běžně dostupné ("Goffman in Keller 2002", s. 5, zde je mimochodem i nepřesně uveden titul Goffmanovy práce, "Goffman in Burton 2000", s. 9, ad.), a v případech, kdy se jedná o zeřejnou interpretaci prizmatem konkrétního paradigmatu a navrácení se k pramenům by bylo velmi na místě (Freud či Piaget prostřednictvím Curran, Renzetti). V seznamu literatury jsou tituly, jejichž využití není v práci patrné (např. Van Zoonen 1994). Sémiotická analýza v trojí rovině znaku, narativu a mýtu je provedena pečlivě a ukázněně.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná, jen místy překračující pole tématu, které zpracovává (kap 1.1.5 Konzumace televizních pořadů ženami a muži je v tomto ohledu zřetelnou digresí, Morley ve studii Family Television, kterou se kapitola snaží přiblížit, přece prakticky neřeší konstrukci genderu v televizním programu, podobně odbíhá je kapitola 1.1.6 Vliv médií na člověka - i když některé pasáže z ní by bylo vhodné umístit do úvodu jako zdůvodnění významu zpracovávaného tématu). Výsledkem je malá provázanost teoretické a analytické části (řada výkladů z teoretické části není v praktické žádným způsobem využita). Zcela neuspokojivá je kapitola 3.1 o českém televizním trhu, která nenabízí dostatečné uvedení do situace (dynamika vzájemného vztahu mediálního a reklamního trhu jako určujících faktorů chování médií a stavu mediální kultury by stála za podrobnější výklad). Autorčin výklad je v zásadě ukázněný a korektní, místy ovšem poněkud odbíhavý (zbytečný exkurs o způsobech čtení textu podle Halla při - velmi vhodném a užitečném - výkladu o "vepsaném čtenáři", s. 17n., vcelku zbytečná a dále nevyužitá zmínka o "koperníkovském úhlu pohledu", s. 21). Některé autorkou užívané pojmy nejsou dostatečně vysvětleny ("pořad femininního charakteru", s. 36). Autorka místy opomíjí uvádět odkazy (2. odsta., s. 11 - i když tam uvádí, že obě studie popíše dále, odkaz by tu byl na místě, dále údaje o televizních stanicích, s. 36-7) nebo odkazuje nepřesně (s. 21: autorem citovaného textu je W. Schulz, nikoliv Jiráček-Rýchová!).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Myslím, že autorka vypracovala zajímavou a podnětnou práci, k níž se bude muset vrátit každý student, který se pro podobné téma rozhodne. Autorka si vytkla cíl postihnout konstrukce genderových rolí v televizních publicistických pořadech a "odkrýt, jak je v těchto vybraných obsazích, zaměřených na konkrétní segment publika, konstruována femininita a maskulinita" (s. 30). Tento cíl autorka v zásadě naplňuje, byť - bohužel - s minimálním využitím konceptů vyložených v teoretické části (například domyšlení "vepsaného čtenáře" - v našem případě "diváka/divačky" - by jí rychle odhalilo, že v pořadu Sama doma je na pozadí velmi silně přítomna konstrukce maskulinity v podobě "nepřítomného muže"). Autorka se místy v tématu ztrácí, o čemž svědčí například její přesvědčení, že "mužské pořady" nabízejí "maskulinní obsahy" a "ženské pořady" nabízejí "femininní obsahy" (viz např. formulace na s. 105). To je ovšem omyl - tzv. pořady pro ženy obsahují velmi silnou konstrukci maskulinity a pořady pro muže velmi silnou konstrukci femininity. Práce je místy stylisticky poněkud těžkopádná s méně šťastnými obraty a vazbami ("polemizují nad mediální praxí...", "jaké" ve významu "které", obojí s. 2). Text zjevně prošel závěrečnou technickou korekturou (autorka místy váhá v užití interpunkce, poněkud nezvyklé je psaní "In" v odkazech z druhé ruky, nevhodná je záměna adjektiv "zábavný" a "zábavní" s. 37).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***