

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kuklík Vladimír

**Název práce:** Proměny obsahu týdeníku Reflex pod vedením jednotlivých šéfredaktorů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant oproti tezím změnil rozsah analyzovaného vzorku a pozměnil obsah teoretické části, vše ale odpovídajícím způsobem zdůvodňuje, navíc se tak stalo ku prospěchu práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U seznámení s teoretickými východisky práce bych uvítala ještě menší používání sekundárních zdrojů, než je tomu v současné chvíli. Vyzvednout bych chtěla způsob, jakým se diplomant vypořádával například s indexem neutrality a obecně s analýzou velmi obsáhlého materiálu. Jakkoliv byly e-mailové korespondence obsažné, nenazývala bych je v tomto případě (vzhledem k popisu uskutečnění) hloubkovými, ale pouze e-mailovými polostrukturovanými rozhovory.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jestliže se autor hodnocené diplomové práce v tezích zavázal k tomu, že provede obsahovou analýzu vývoje obsahu časopisu Reflex od počátků do současnosti, můžeme konstatovat, že tento úkol splnil. Vnesl do něj i něco navíc - k silným stránkám práce totiž podle mě patří kapitoly, kde se Vladimír Kuklík pokusil poskládat dohromady historii časopisu včetně období prodeje, stejně jako přehled autorů, kteří do Reflexu přispívali. Cenná jsou i svědectví, která pro svůj text získal, důležité však je nezacházet s nimi jako s jedinými možnými výklady jednotlivých situací (protože každý z těch, kteří odpověděli, má svou vlastní motivaci, navíc je zřejmé, že z oslovených odpověděla výrazná menšina), k tomu však ve většině případů našťěstí nedochází. Diplomant také porovnává verbalizované pocity respondentů s výsledky analýzy. Z analytické části hodnotím nejvýše zkonstruovaný index neutrality (jakkoliv jsme s Vladimírem Kuklíkem vedli diskuzi o způsobu klasifikace ironických textů), jenž ukazuje v případě šéfredaktorů jiné výsledky, než které byly některým z nich dosud přisuzovány (bez analýzy) českými odbornými oborovými servery (a jsou třeba i v rozporu s autorovými předpoklady dlouholetého čtenáře). Zajímavé jsou také proporce textuální a obrazové složky časopisu v průběhu času.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Čím je podle vás přínosný index neutrality textů?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**