

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kuklík Vladimír

Název práce: Proměny obsahu týdeníku Reflex pod vedením jednotlivých šéfredaktorů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odklon od konceptu nastolování agendy považuji za vhodný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Vladimíra Kuklíka se snaží odpovědět na otázky, které si kladou (a porůznu si na ně odpovídají) i zástupci laické čtenářské obce, komentátoři a publicisté. Oceňuji, že se k výzkumu na toto téma postavil skutečně pečlivě a nepředpojatě. Nejsm si jist, že hledisko "pozitivnosti" a "negativnosti" je tím nejlepším měřítkem pro postihnutí vývoje časopisu Reflex, ale rozhodně je metodologicky uchopitelnější a relevantnější pro dlouhodobé srovnání než nastolování agendy. (Důslednější rešerše zahraniční literatury by zřejmě bývala poskytla další teoretickou inspiraci.) Slabší je zdůvodnění hypotéz na straně 63 - autor je vysvětluje svou "čtenářskou zkušeností" a volí je poměrně arbitrárně, a to přestože již vypracoval velmi kvalitní historickou rešerši ohledně událostí v redakci časopisu, z níž by mohl hypotézy vyvodit. Samotná analýza byla podle všech signálů provedena zevrubně - a dozajista byla časově náročná. Její výsledky jsou prezentované poměrně přehledně, přesto k užitečné interpretaci chybí několik dalších vodítek. Diplomant například neuvádí celkové počty stran či článků, které analyzuje, což znemožňuje posoudit (byť jen "od oka") statistickou významnost jednotlivých údajů. Kromě toho práce končí poměrně náhle, bez dostatečné interpretace výsledků. Proč se psaly za šéfredaktora Z. Čecha nejnegativnější články? Proč se v obsahové analýze neprojeví zmiňovaný alarmismus P. Šafra? To již kolega Kuklík nechává na čtenáři.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je napsána kvalitní češtinou a v odpovídajícím stylu; úvodní historický exkurz je dokonce velmi čtivý. K ilustraci vývoje časopisu mohly přispět obrazové přílohy. Při čtení mě opakovaně mátlou použití slova "vizualizace", který se v ČJ i AJ podle příslušných slovníků (alespoň Slovníku cizích slov ABC a Merriam-Webster) používá v jiném významu, než v této diplomové práci (viz str. 95).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vladimír Kuklík předkládá k obhajobě text, který odpovídá požadavkům na magisterskou diplomovou práci. Ačkoli je formálně velmi dobře zpracovaná a obsáhlá, má určité nedostatky ve formulaci výzkumné otázky a hypotéz a také v interpretaci výsledků.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!