

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Markéta Tůmová

Název práce: Strategie rozhodování u otázek na frekvenci chování

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Jiří Remr, Ph.D., MBA

Oponent/tka: PhDr. Mgr. Ing. Petr Soukup

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou jasně formulovány. Základní struktura je vhodná. Nicméně formálně má text mnoho nedostatků. Zde stručně popíši základní, další koncepční problémy popisuji v bodě 7.

Text je nevhodně členěn do mnoha velmi krátkých odstavců (některé mají jen jednu větu). Čtenář je připraven v dalším odstavci lehce změnit pojednávaný problém, ale to se většinou nestane. Problém ještě umocňuje odskočení odstavců vždy o jednu řádku a tak jsou některé tiskové strany téměř prázdné. K tomu ještě přispívá nadměrné množství poznámek pod čarou (na cca 60 tiskových stranách je jich téměř 80 a na některých stranách není téměř nic jiného). Autorka často používá poznámky pod čarou pro části, které mají být v textu či v přílohách. Paradoxně i přes nadměrné členění a poznámky je text poměrně jasný celek. Zvláštní je opakování některých pasáží (například první věta úvodu a první kapitoly, obdobně poslední odstavec na str. 25 dole je téměř identický s textem na str. 31 před částí 2.4.4.).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka téměř výhradně využívá cizojazyčné texty, ostatně její téma v českém jazyce dosud pojednáno není. K literatuře nemám žádné výtky.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jedná se o dílem sekundární analýzu dat ESS, která jsou dle mých vědomostí velice dobrá. Obdobně za velice slušný považuji autorčin kvalitativní výzkum. Jako problematické vnímám užívání statistických postupů pro údaje z kvalitativních rozhovorů a vyvozání zobecnujících závěrů z kvalitativních dat (viz bod 7).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou jasné. Jinou otázkou je, zda použité analýzy a zobecnění data umožňují (srov. bod 3 a 7).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autorky jsou dostatečně jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je dle mého v pořádku. Jiným problémem je členění textu a nadměrné užívání poznámek pod čarou (viz bod 1). Také některé odkazy v textu jsou zvláštní a čtenáři práci neusnadní. Na str. 38 autorka píše, že analýza dat je rozdělena do několika kapitol. Správně mělo být napsáno částí a hovořit o další části jako první

kapitole je pak nadměru zavádějící. Část 3.5.1 je označena v první větě nesprávně jako kapitola nadto špatně číslována, neboť následuje část 3.6 (obdobně i 3.5.2, 3.5.3).

V části 3.4. a 3.6 je podivný mix výzkumu ESS a vlastního výzkumu autorky a čtenář se někdy ztrácí, který výzkum je popisován. Situaci nezjednodušují (naopak komplikují) ani tabulky a schémata, kde zcela všude chybí zdroj dat, velikost souboru, rok výzkumu atd. Standardní symbol „n=“ je užit nikoliv pro počet respondentů ale odpovědí a to bez vysvětlivky pochopí jen opravdu poučený čtenář. Ostatně autorka sama v části v části 3.2 terminologicky chybuje, když hovoří o 135 otázkách. Otázek bylo samozřejmě mnohem méně (srov. použitý dotazník), jde o individuální platné odpovědi.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Hlavní problém práce spatřuji v tom, že kvalitativní výzkum vede k vysvětlení, ne k četnostem a jejich rozdílům. Díky tomu nelze hypotézy 1-3 z kvalitativních dat ověřit, navíc z 8 rozhovorů. Pokud by měla být analýza trošku průhlednější, bylo by dobré toto analyzovat četnost různých strategií na individuální bázi (tj. např. zjistit, že všichni užívají tuto strategii více apod.)

Dále přidávám několik drobných nedostatků z oblasti metodologie a statistiky.

Str. 30 poznámka 45 hovoří o koeficientech reliability a validity, bez bližšího popisu (jaké koeficienty má na mysli) nelze uvedené údaje interpretovat a vyhodnotit, nadto není jasné čeho reliability a validita se měří.

Část 4.1 omezení výzkumu nespĺnila ambice, které by šlo očekávat zde měla být kriticky zhodnocena možnost kvalitativně zskat kvantitativní zjištění, návrh dalšího zkoumání tématu atd.

Std. Error v tabulkách č. 2-3 přílohy není česky standartní odchylka

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Diskutovat omezení kvalitativních kognitivních rozhovorů a možností odpovědi na výzkumné otázky. Proč není analýza dat ESS komparativní i za jiné (obdobné) země?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

Práce má velcie zajímavé téma, je slušně napsána (pominu-li formální nedostatky). Bohužel se domnívám, že použití metodologie neumožňuje odpovědět na všechny výzkumné otázky, které si autorka položila. Přesto jsou závěry z práce zajímavé a vřele doporučuji je po úpravě publikovat časopise Data a výzkum.

Datum: 17. 1. 2014

Podpis: Petr Soukup