

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Rizikové faktory mozkových žilních trombóz a výskyt mutace JAK2

Student: MUDr. Milan Košťál
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: doc. MUDr. Petr Dulíček, Ph.D.
Školitel konzultant: prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.

Oponent(i):
doc. MUDr. Věra Krčová, CSc. (přítomna)
prof. MUDr. Michael Doubek, Ph.D. (přítomen)

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

Členové komise:
prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc. (nepřítomen)
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc. (přítomna)
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc. (nepřítomen)
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc. (přítomen)
prof. MUDr. Zbyněk Hmčíf, DrSc. (přítomen)
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc. (přítomen)
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc. (přítomen)
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc. (přítomen)
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc. (přítomen)
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc. (nepřítomen)
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc. (nepřítomen)
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc. (přítomen)
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc., (přítomen)
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc. (přítomen)
prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc. (přítomen)

Datum obhajoby: 21. 3. 2013

Průběh obhajoby:

- 1. Dle zákonem stanovených norem.**
- 2. Zahájení:** prof. Bureš (pozn.: tituly v zápise ve zkrácené formě.)
 - kvórum přítomných dovoluje obhajobu
 - zápisem pověřen prof. Kačerovský
 - skrutátorem prof. Jebavý
 - prof. Bureš řídil další obhajobu

- celkové hodnocení disertanta vyznívá v závěr, že splňuje všechny kvalifikační a pracovní předpoklady k obhajobě DP. K práci zveřejněné na webu LF nedošly žádné kritické připomínky.

3. Vystoupení školitele: doc. Dulíček podrobně představil kandidáta, zdůraznil jeho pracovní, pedagogické a výzkumné aktivity, uvedl také jeho publikační aktivitu. Celkově hodnotil disertanta jako velmi spolehlivého a velmi aktivního lékaře kliniky, který průběžně zdokonaluje své znalosti, vyniká v péči o nemocné a zájmem o nové poznatky v oboru.

4. Vystoupení vedoucího pracoviště: Doc. Žák nepřítomen, své stanovisko zaslal písemně, reprodukoval ho prof. Bureš. Vedoucí pracoviště hodnotí disertanta po všech stránkách kladně a doporučuje práci přijmout.

5. Vystoupení disertanta: MUDr. Košťál stručně, přehledně a výstižně seznámil přítomné s postupem na své práci, upřesnil její cíle, metodické přístupy a popsal nové techniky vyšetřování. Své vystoupení provázal výtečnou obrazovou dokumentací, přehlednou a výstižnou po stránce formální i obsahové. Dodržel časový limit, vystoupení bylo odměněno potleskem.

6. Vystoupení oponentů: přítomni oba, prof. Doubek i doc. Krčová, písemné posudky byly k dispozici před obhajobou, posudky byly v celém rozsahu kladné a oba oponenti doporučili práci přijmout.

Doc. Krčová v posudku předložila více jak deset dotazů, většinou metodického a technického charakteru. Diskuse k těmto podotázkám byla z pléna relativně rozsáhlá. Prof. Doubek rovněž předložil celou řadu dotazů, které rovněž vyvolaly určitou diskuzi z pléna. Disertant odpověděl oběma oponentům v plném rozsahu, odpovědi dokumentoval grafickou formou. Odpovědi a poměrně čilá diskuze z pléna ukázaly, že disertant ovládá problematiku práce a splňuje předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

7. Odpovědi oponentům: V diskuzi ke všem předloženým otázkám plénem mělo rovněž řadu poznámek, které kladně hodnotily práci. Disertant v plném rozsahu oponentům i na poznámky z pléna odpověděl kvalifikovaně a s přehledem.

8. Diskuze z pléna:

- prof. Bureš: připomněl disertantovi, že zapomněl poděkovat oponentům za vypracování posudků, pozn. Toto disertant učinil na závěr.

- prof. Vokrouhlický: upozornil na literární údaje, že mutace – dle literatury - jsou sledovány hojně u trombóz splachnických, zatímco u mozkových jsou literární údaje jen ojedinělé. Dále se dotázal na hlavní rozdíly mezi antiagregační a antikoagulační léčbou u mozkových trombóz. Disertant souhlasí a odpověděl na předložený dotaz

- prof. Bureš: upozornil na to, že disertant mohl blížeji analyzovat význam kouření a jeho vztah k trombózám a dále prof. Bureš uvedl některé poznatky ke statistickým metodám

- prof. Vojáček: dotaz stran sestavování souborů, data zahájení studie a stran dalších údajů při výběru souborů a jejich srovnávání s jinými soubory. Disertant vysvětluje svůj postup práce.

- prof. Bureš: upozornil, že již v předběžné oponentuře byly některé metodické a statistické postupy kritizovány, většinu z nich disertant při konečném znění práce akceptoval, ne však všechny.

- prof. Sobotka: dotaz stran metodiky stanovení některých parametrů a jejich vztahu k bolestím hlavy, disertant blížeji tyto okolnosti vysvětluje, diskuze k příspěvek prof. Sobotky upozornil na některé obecné problémy výběru nemocných do sestavy a práci s kontrolními soubory. Nicméně toto vše nebylo překážkou k úspěšné obhajobě.

- prof. Bureš: dotaz jak mají nemocní postupovat v léčbě při trombóze mozkových žil a dotaz k tomu, jaký je trombofilní terén těchto nemocných. Disertant odpovídá o svých zkušenostech s problematikou a také v tom směru, že literární údaje nejsou v této oblasti jednotné.

- prof. Dusilová Sulková: upozorňuje na význam anatomie žilního systému mozku a na význam anatomických změn v této oblasti. Disertant souhlasí.

- prof. Zadák: táže se, co je známo o vlivu plošné expozice ve vodě stran estrogenů. Literární znalosti v této oblasti jsou relativně aktuální, což je dáno obecnou tendencí k estrogenizaci populace. Pozn.: Diskuze v této oblasti z části vybočovala ze sledovaného tématu práce.

prof. Horák: dotaz stran výskytu mutací u jednotlivých typů myeloproliferace, disertant shrnuje současné znalosti v této oblasti.

prof. Hrnčíř: dotaz stran toho zda existují informace o etnické a regionální vazbě vzhledem k mutacím JAK2. Disertant odpovídá, že v literatuře podrobné údaje o této problematice nezjistil.

Prim. Dr.Krajíčková: odpověděla v obecné formě na některé problémy stran výskytu mozkových trombóz, a stran obtížnosti při výběru vhodných nemocných a stran problémů rekanalizace mozkového žilního řečiště. Upozorňuje, že zmiňované bolesti hlavy při trombóze mozkových žil, nejsou bolestmi obvyklými, ale jde o bolesti mimořádně intenzivní, takže je nemůže nemocný přehlédnout.

9. Závěr diskuze: Diskuze byla velmi aktivní, též vzhledem k mnoha dotazům oponentů. Zazněly některé kritické poznámky k statistickému zhodnocení souboru. Kladně však bylo hodnoceno, že odpovědi na dotazy byly ze strany disertanta uspokojivé a v duchu současných poznatků. Diskuze prokázala schopnost disertanta k vědecké práci a jeho celkovou odbornou úroveň, tj vyzněla v jeho prospěch.

10. Neveřejná část: K práci nebyly vzneseny výrazné negativní připomínky, prof. Vojáček ji hodnotil velmi kladně, rovněž tak i ostatní. Prof. Bureš měl připomínku v tom směru, že disertant ne vždy adekvátně reagoval na připomínky v průběhu zpracovávání práce a přípravě na vlastní disertaci. V následné neveřejné části byla práce MUDr. Košťála celkově posouzena a komise v tajném hlasování doporučila udělení titulu Ph.D.

11. Závěr obhajoby: prof. Bureš oznámil disertantovi výsledek tajného hlasování a sdělil mu, že práce byla úspěšně obhájena a popřál mu další úspěch v klinické a vědecké práci. Dále poděkoval všem přítomným za účast, za projevenou aktivitu a za úsilí, které obhajobě věnovali, jak oponenti tak členové komise.

Výsledek obhajoby: prospěl

Zapsal: 25.3.2013 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
předseda komise