

## Posudek oponenta diplomové práce

Víta Tokarského  
na téma  
„Předběžné opatření“

Diplomant předložil práci na uvedené téma v celkovém rozsahu 84 stran textu, práce dále obsahuje seznamy literatury a judikatury, seznam zkratk, resumé v obou jazykových verzích i výčet klíčových slov. Po stránce formální tak práce splňuje předpoklady stanovené pro práce daného druhu.

Systematicky je práce členěna do 6 kapitol. Po obecném výkladu, v němž se autor zabývá povahou, významem, druhy předběžných opatření, procesními zásadami řízení o předběžném opatření a historii, se práce soustředí na materiální předpoklady a formální předpoklady pro vydání předběžného opatření, následuje kapitola věnovaná samotnému řízení a rozhodnutí. Autor na závěr práce, res. před samotný závěr řadí kapitoly věnované ještě odpovědnosti za škodu a komparaci s právní úpravou Švédského království. Práce ani v rámci dané systematiky neobsahuje výklad k tzv. zvláštním předběžným opatřením; název práce obsahuje singulár, nicméně jak teoretický, tak praktický význam, a zejména snaha o aktuálnost a komplexnost pojednání dle mého názoru i v tomto případě vyžaduje, aby v rámci institutu byla alespoň relevantní zmínka, nikoli jen zmínka formální na str. 12-13. Nicméně nejde o výtku zásadní, jež by bránila dalšímu posouzení práce.

Autor zvolil téma – s ohledem na výše vyslovený názor týkající se systematiky práce – spíše dle klasického přístupu, téma je civilnímu procesu tradičně vlastní, ale nese s sebou s ohledem na nedávné změny právní úpravy i aktuální problémy; škoda, že vytěsněním zvláštních předběžných opatření autor své pole dosti omezil, zejména ve vztahu k připravované úpravě.

Věcná náplň práce vychází z úsilí autora věnovat se obecnému předběžnému opatření komplexně, pozornost věnuje např. problematice jistoty i odpovědnosti za škodu, více pozornosti by si zasloužilo např. rozhodování soudu z pohledu skutkových okolností, příp. možnost vydání předběžného opatření vůči třetím osobám. Rovněž postrádám výklad až k problematice výkonu rozhodnutí (pouze str. 66). Komparace neslouží zcela úkolu autora, snad bude moci autor v tomto hledu své závěry více prohloubit v rámci obhajoby.

Autor téma v zásadě vyčerpá, zvládá jak metodu tak věcnou problematiku. Práce se zabývá se podstatnými otázkami, autor pracuje jak s odbornou literaturou tak s judikaturou. Pozitivně hodnotím autorovu snahu o vlastní názor.

Uvedené dílčí nedostatky nebrání obhajobě, práce je zpracována na odpovídající úrovni, autor řádně pracuje s prameny, práce zahrnuje relevantní literaturu a analyzuje konkrétní problémy.

V rámci ústní obhajoby nechť se autor zaměří na výše uvedené dílčí nedostatky.

Předběžně práci hodnotím velmi dobře.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 21. května 2013