

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Korbel**

Jméno: **Tomáš**

### NÁZEV PRÁCE: **Suezská krize: dopady na politiku Velké Británie a vývoj mezinárodních vztahů**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: UK, FSV, IPS

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

*V odsouhlasených tezích se v kapitole "teoretický přístup" tvrdí, že bude aplikován realistický přístup. Domnívám se, že práce fakticky postrádá jakékoliv teoretické ukotvení.*

*Mimochodem tvrzení v zadání, že dle realismu "státy neuzavírají dlouhodobé aliance"(s. 7/8 v pdf dokumentu) je mylné. Dle realismu uzavírají státy aliance na tak dlouho, jak je to pro ně - primárně bezpečnostně - výhodné (viz NATO v době studené války). Mimochodem vysloveně nerealisticky také vyznívá autorovo tvrzení (s. 29): "Pokud by čistě hypoteticky zaujaly OSN a také USA stejný postoj jak při Suezské krizi, tak během intervence v Maďarsku, možná by se Sovětský svaz dočkal stejného znemožnění jako Velká Británie a Francie." a "...v důsledku čehož OSN nedokázala v některých případech plnit své základní funkce, mezi které patřilo zejména udržování míru a mezinárodní bezpečnosti."(s. 30).*

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 2                               |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu   | 2                               |
| 3.3 | Ucelenost výkladu   | 2                               |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů  | 1                               |
| 3.5 | Dodržení citační normy  | 1                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh   | X                               |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)            | 2                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce je velmi stručná a místy to vede snad až k přílišné povrchnosti, která u práce dominantně deskriptivní škodí.*

## 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 2-3                             |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 2                               |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 3                               |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 3                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Domnívám se, že autor mohl využít více zahraničních zdrojů. Jako odrazového můstku do další literatury šlo využít velmi známé práce S. Walta (1987) *The Origins of Alliances*. Kniha teoreticky zpracovává období od Bagdádského paktu po Camp David, přičemž se zaměřuje na problematiku formování a fungování aliancí. Zároveň však nabízí velmi solidní přehled relevantní literatury. Věřím, že alespoň část z ní by šlo využít pro hlubší analýzu problému, jež nyní chybí.*

*Práce má spíše vágní teoreticko-metodologické uchopení a i díky tomu se argumentace pohybuje spíše na rovině deskripce. Autor například říká (s. 2), že: "Následující studie se nám pokusí dokázat, že ačkoliv Suezská krize neeskalovala do takových rozměrů jako Korejská válka (1950-53)... ..., byla dostatečně podstatná na to, aby ovlivnila další vývoj mezinárodních vztahů během studené války. Cíl je to jistě zajímavý, ale jeho plnohodnotné řešení by zřejmě vyžadovalo využití např. kontrafaktuální studie. Na tu se bohužel již v práci nedostalo. Podobně vágně byly řešeny i další otázky.*

*V práci se sice nevyskytují fatální chyby, ale laťka, kterou se práce pokouší překonat není vysoko.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Práce v základních ohledech splňuje požadavky na BP, nicméně trpí třemi nedostatky. (i) Práce je dominantně deskriptivní. To by samo o sobě nevadilo (zejména ne u*

BP). Jenže deskriptivní práce mají význam tam, kde zkoumají doposud nestudované případy, či jevy, a nebo tam, kde přináší nové poznatky či úhly pohledu u již prozkoumaných případů. Jak plyne i z četných odkazů na českou literaturu, tematika byla poměrně podrobně řešena i v domácím prostředí a je tedy otázkou, co BP přináší skutečně nového?

(ii) Práce zřejmě mohla využít většího množství - zejména zahraničních zdrojů. Takové zdroje by umožnily mnohem hlubší analýzu, která by nakonec mohla na sebe vzít podobu mapování rozhodovacího procesu, případně se mohla pokusit o empirický test určité teorie atd.

(iii) Autor měl mnohem pečlivěji formulovat, výzkumné otázky a cíle a ty poté cíleně naplňovat. Již na začátku práce měl více uvažovat o jejím přínosu. I deskriptivní práce může být velmi přínosná, ale stejně jako teoretická práce musí jasně definovat (a následně cíleně naplňovat) své cíle a případně ukázat svůj přínos v porovnání s dosavadní literaturou.

Domnívám se, že zejména druhá (potenciálně zajímavější) část práce, která se týká dopadů krize na politiku VB a situaci na Blízkém východě by si zasloužila důkladnější zpracování.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Co je hlavním (překvapivým, novým) zjištěním práce, které čtenář získá po přečtení práce? (Předpokládejme, že zná základní fakta o příčinách, průběhu a širším významu invaze) |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**dobře**

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 27.5.13

Podpis: \_\_\_\_\_