

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Student:	Petr NOVOTNÝ
Vedoucí práce:	PhDr. Jana Kohnová, Ph.D.
Název bakalářské práce:	Děti a drogy

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce

Přesnější formulace cílů práce je na str. 10, kde cíl práce je „zjištění stavu povědomí dětí ve třetí až páté třídě o drogách a problémech s drogami spojených“.

Metodika zpracování

Práce vychází s vhodně volené odborné literatury a dobrého výběru oficiálních dokumentů. Autor je poměrně dobře orientován ve sledované problematice.

Sledované téma práce je zajímavé a je dobře zdůvodněno, samotné zpracování má však některé nedostatky. Především je v předložené práci výrazný nepoměr mezi první částí „teoretickou“ (kapitola 2) – rozsah str. 11 až 36, a částí druhou (kapitola 3) – rozsah 36-44, resp. 46.

První část měla být uvedením do sledované problematiky a shrnutím stávající situace, jak je prezentovaná v odborné literatuře a dalších materiálech. Doporučení, aby tato část byla zestručněna, a aby pojednávala o problematice vztahující se k dětem a o prevenci pojednávat v souvislostech s odpovídající věkovou skupinou, nebylo ke škodě práce respektováno. Část textu se měla použít spíše do příloh. Nedostatkem této části je, že se ve značné části jedná o pouhou reprodukci odborné literatury.

V části druhé (kapitola 3), která má lepší úroveň než část první, vychází student ze zajímavé výzkumné sondy, již byl získán zajímavý materiál ke sledované problematice. Zde byly ovšem rozsáhlé možnosti daleko podrobněji pojednat o provedené sondě, více analyzovat výsledky strukturovaných rozhovorů. Bylo by přínosem pro práci i u dalších odpovědí zpracovat přehledněji výsledky do tabulek či grafů, toto doporučení opět student nevezal v úvahu. Což je pro tuto bakalářskou práci velmi na škodu, protože mohl být splněn a překročen požadavek na její rozsah – v tištěné podobě má práce něco přes 40 stran, ale co do počtu požadovaných znaků je rozsah menší o cca 500 znaků.

Úroveň jazykového zpracování je dobrá.

Formální zpracování je celkem dobré, až na menší nedostatky – např. číslování kapitol a podkapitol nebylo upraveno podle doporučení, někde jde o dodržení či nedodržení mezer apod.

Odborný přínos práce, její praktické využití je při rozsahu části, která prezentuje výsledky výzkumné sondy, sice menší, ale samotný záměr a zaměření výzkumu je inspirativní, bylo by vhodné tento výzkum víc rozpracovat a pokračovat v něm. Vhodným doplněním práce by bylo, kdyby autor uvedl zápis vybraných rozhovorů dětmi v příloze.

Zadání práce bylo i přes uvedené výtky celkem splněno, stejně jako cíle práce.

Závěry práce by byly při hlubším zpracování výzkumné sondy kvalitnější, ale i tak jsou jistým přínosem a podnětem k pokračování tohoto zkoumání.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si volil tuto věkovou skupinu a jak jste se na rozhovory s tak starými dětmi připravoval?
2. Jaké výsledky své výzkumné sondy, které jste v práci neuvedl, můžete ještě prezentovat?

Souhrnné vyjádření: (Práce splňuje, přes uvedené výhrady svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji **doporučuji k obhajobě**.)