

POSUDEK OPONENTA

Student:	Petr NOVOTNÝ
Oponent:	PhDr. Richard Braun, Ph.D.
Název bakalářské práce:	Děti a drogy

Hodnocení práce

Předložená práce má hraniční rozsah – 35 stran textu a čtyři strany použité literatury. Uváděná schémata a diagramy jsou řazeny v textu. V seznamu literatury je 28 titulů, včetně internetových odkazů. V seznamu se objevují i studijní texty.

Autor se zabývá aktuálním problémem – povědomí dětí prvního stupně ZŠ o drogách. Snaží se dostupnými výzkumy i citací z literatury dokázat, že tento věk je optimální pro intenzivní protidrogovou prevenci.

Teoretická část, která sama o sobě zabírá drtivou část práce – 25 stran – vychází z definování vývoje dítěte na prvním stupni základní školy, prevencí na školách, výzkumy drogové situace v ČR a Evropě a následně specifiky drog a drogové závislosti. Teoretické expoé má své opodstatnění, byť vývojově psychologický popis období mladšího a středního věku vychází pouze z prací Vágnerové, což působí poněkud jednostranně.

Jako diskutabilní se zdá autorovo tvrzení, že v případě toxikomanů je terciální prevencí prevence recidivy (str. 16). Podobně tvrdit, že děti 1. stupně nejsou riziková skupina (pozor na vývojovou fázi, jednou mohou být, str. 17). V kapitole o peer programech postrádám i popis současné situace našich škol (ústup od této aktivity, který lze přičíst jen nedostatku vyškolených specialistů a především nedostatkem finančního krytí). Na str. 33 autor zmiňuje, že je důležité rodiče a děti seznamovat s odbornou literaturou, aniž by dal bližší náměty.

Na druhou stranu nelze autorovi upřít poměrně širokou informovanost v oblasti legislativy, ve školním prostředí. Využívá aktuálních poznatků o drogové situaci u nás, čerpá z oficiálních dokumentů, kde využívá i názorných příkladů jako ilustrace svých tvrzení.

Praktická část zabírá 9 stran a jedná se v podstatě o závěry výzkumu, který autor provedl na vybraných dvou školách. V textu jsou zařazeny i grafy dokumentující četnost odpovědí. Jako vhodnou formu vnímám metodu strukturovaného rozhovoru, neboť u dětí tohoto věku může přinést mnoho užitečných informací. Autor uvádí 139 rozhovorů, což je pro tento typ výzkumu a formát bakalářské práce opravdu úctyhodný počet.

Z hlediska designu výzkumu však postrádám podrobnější popis – o předvýzkumu je pouze zmínka. Není jasné, kdy proběhl a co přinesl (kromě redukce otázek). Chybí mi informace o záznamu rozhovorů – zda diktafon, či pouhá pamětní dokumentace. Naopak bych uvítal více citací dětských odpovědí, kterými by autor ukázal schopnost generalizace výstupů. Takto působí závěry (i kvantitativní) jako málo zdůvodněné.

Již na str. 37, tedy druhé straně výzkumné části, jsou konstatována zjištění, což odporuje logice (před prezentací výstupů). Slíbené „možné cesty řešení“ jsou na závěr práce jen zcela schematizovány, což je opravdu škoda.

V práci se nachází pár drobných agramatismů („předcházení patologického jednání“, str. 37), mnoho chybějících čárek. Větší pozornost by stálo za to věnovat i technické stránce práce – popisek diagramu „skočil“ na druhou stranu, diagramy jsou kontaminovány popisy šablony („series“).

Přes uvedené nedostatky má výzkum nepochybně řadu ojedinelých výstupů, které autor získal. Tím je přínos jeho práce prokázán.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké efektivní cesty lze volit v protidrogové prevenci u dětí v tomto věku?
2. Co by autor poradil rodičům, jak mluvit se svými dětmi o problému drog?

Souhrnné vyjádření:

Práce vcelku splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce známkou:

V Praze 8.1.2013

PhDr. Richard Braun, Ph.D.