

**Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Davida Řezníčka  
„Mezinárodní obchodní arbitráž“**

Celkový počet stran rigorózní práce: 125

**1. Aktuálnost tématu:**

Kandidát si zvolil za téma rigorózní práce „Mezinárodní obchodní arbitráž“. V rigorózní práci pojednal o základních institutech rozhodčího řízení. Rigorózní práce reflektuje nedávnou novelizaci zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (zák. č. 216/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů, dále jen "zákon o rozhodčím řízení") zákonem č. 19/2012 Sb., která se týká především řešení spotřebitelských sporů v rozhodčím řízení. Aktuálnost tohoto tématu je spojena s problémy, které vznikají při aplikaci zákona o rozhodčím řízení a Newyorské úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů z roku 1958 (dále jen "NYÚ") v právní praxi. Na tyto problémy reaguje shora uvedená novela zákona o rozhodčím řízení a zatím hypotetický návrh nové Newyorské úmluvy z roku 2008 Prof. A. J. van den Berga a doporučující stanovisko Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu z roku 2006 k výkladu čl. II odst. 2 a čl. VII odst. 1 NYÚ.

**2. Náročnost tématu:**

Téma rigorózní práce „Mezinárodní obchodní arbitráž“ považuji za téma relativně komplikované, které vyžaduje dostatečný rozsah prostudované literatury a judikatury.

Kandidát aplikoval v rigorózní práci především popisný, právně-komparativní a právně-analytický přístup.

Vstupní údaje, které měl k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury. Domnívám se, že kandidát mohl prostudovat ve větším rozsahu aktuální relevantní zahraniční literaturu.

**3. Hodnocení práce:**

Rigorózní práce má logickou strukturu. Kandidát rozdělil svou práci do celkem sedmi kapitol. Názvy kapitol jsou následující: 1. Postavení rozhodčího řízení v mezinárodním

obchodu, 2. Rozhodci, 3. Rozhodné právo v mezinárodní obchodní arbitráži, 4. Zahájení a průběh rozhodčího řízení, 5. Uznání a výkon rozhodčích nálezů, 6. Rozhodčí pravidla UNCITRAL a 7. Vzorový zákon UNCITRAL o mezinárodní obchodní arbitráži a jeho vliv na právní úpravu.

Ve vztahu k práci kandidáta s odbornou literaturou mám následující připomínku. Na s. 51 v odst. 2 v pozn. č. 132 a na s. 54 v odst. 2 v pozn. č. 138 až 140 není citováno přímo ze zdroje. Zejména v pozn. č. 140 je odkaz na publikaci Prof. K. Růžičky nadbytečný, když český text Úmluvy o řešení sporů z investic mezi státy a občany druhých států, sjednané ve Washingtonu dne 18. března 1965, byl publikován jako sdělení FMZV č. 420/1992 Sb.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Domnívám se však, že závěr o rozsahu cca jedné strany je ve výrazném nepoměru k rozsahu textu práce (jen samotné cíle práce přitom vymezuje na s. 6 až 8).

Jazyková a stylistická úprava přeložené rigorózní práce působí uspokojivým dojmem. Práce pouze obsahuje drobné překlepy (na s. 10, 13, 17, 38 odst. 2, 42, 48, 59, 64 odst. 1, 75 odst. 2, 92 odst. 2 a 110) a gramatické chyby (např. s. 43 odst. 1). Na s. 87 v odst. 2 v poslední větě chybí slovo.

Kandidát prokázal ve své práci dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury, jakož i schopnost analýzy a použití získaných informací.

#### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 17 v odstavci 1 větě druhé nepovažuji za logicky správné tvrzení, že "výkon je možné vynutit kdykoliv". Výkon rozhodnutí se totiž nevynucuje. Samotný výkon je donucením ke splnění povinnosti uložené rozhodčím nálezem, pokud nebyla splněna dobrovolně.

Na s. 20 v odst. 3 by si podrobnější rozbor zasloužila otázka, zda a v jaké míře se mohou sporné strany dohodou odchýlit od rozhodčího řádu v mezinárodní institucionální arbitráži. Přístup k této otázce je totiž u jednotlivých rozhodčích soudů poměrně dosti odlišný.

Na s. 25 v pozn. č. 61 kandidát odkazuje na již neplatná Pravidla rozhodčího řízení Mezinárodního rozhodčího soudu při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži ze dne 1.1.1998,

což má za následek nesprávné odkazy na toto neaktuální znění shora uvedeného rozhodčího řádu na s. 26 až 28. Aktuální znění je ze dne 1. 1. 2012.

Ke s. 28 odst. 2 uvádím, že sporným stranám jen nejen sdělen obsah rozhodčího nálezu, nýbrž obdrží i jeho kopii ověřenou generálním tajemníkem podle ust. čl. 34 odst. 2 pravidel Mezinárodního rozhodčího soudu při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži z roku 2012.

Na s. 31 je uvedeno, že NYÚ ratifikovalo okolo 150 států. Podle internetové stránky Komise Organizace spojených národů pro právo mezinárodního obchodu ([http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral\\_texts/arbitration/NYConvention\\_status.html](http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/arbitration/NYConvention_status.html)) je to 146 států.

Na s. 34 v odst. 3 mělo být uvedeno na základě jakého zákona působí v současné době v České republice Rozhodčí soud při Burze cenných papírů.

Na s. 39 je odkazováno na neaktuální vydání publikace A. Redferna a M. Huntera z roku 1999. Aktuální vydání této publikace je z roku 2009.

Na s. 40 v odst. 1 chybí odkaz na odbornou literaturu, právní úpravu, nebo judikaturu, o kterou kandidát opírá své tvrzení o neplatnosti asymetrické rozhodčí doložky ve Francii. K odst. 2 na téže straně uvádím, že rozhodčí doložka, ve které je uveden rozhodce není příkladem patologické rozhodčí doložky, ale může se stát v případě smrti rozhodce neplatnou.

Závěr kandidáta na s. 44 v odst. 3 ohledně neveřejnosti rozhodčích nálezů neplatí obecně, což lze demonstrovat na právní úpravě rozhodčího řízení před Mezinárodním rozhodčím střediskem pro řešení investičních sporů se sídlem ve Washingtonu, kde se obecně mohou publikovat alespoň výtahy z právní argumentace rozhodčího soudu i bez souhlasu sporných stran.

Ke s. 65 pozn. č. 171 uvádím, že nový Řád rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (účinný od 1.7.2012) logicky postrádá definici pojmu vnitrostátní spor, když sjednocuje Řád a pravidla o nákladech rozhodčího řízení pro vnitrostátní spory a Řád a pravidla o nákladech rozhodčího řízení pro "mezinárodní" spory (oba účinné v doplněném znění od 1.5.2002 do 30.6.2012).

Na s. 66 v pozn. 173 není specifikováno, o jaké široké možnosti se jedná, pokud je dána vazba na *lex arbitri*.

Na s. 68 v pozn. č. 178 píše kandidát, že Úmluva o smlouvách o mezinárodní koupi zboží je závazná pro Českou republiku od roku 1980. K tomu uvádím, že pro Českou republiku však ve skutečnosti tato úmluva vstoupila v platnost až 1. 1. 1993 ([http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral\\_texts/sale\\_goods/1980CISG\\_status.html](http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/sale_goods/1980CISG_status.html)).

Na s. 73 v pozn. 196 chybí uvedení článku Rozhodčích pravidel WIPO.

Při obhajobě rigorózní práce by se měl kandidát vyjádřit k výhradám uvedeným výše.

**Dále by se měl vyjádřit k následujícím otázkám:**

- 1) Jak bude postupováno v rozhodčím řízení vedeném před Mezinárodním rozhodčím soudem při Spolkové hospodářské komoře ve Vídni v případě nezaplacení poplatku za protižalobu?
- 2) Jsou arbitrabilní spory ohledně nemovitostí v České republice a ve Slovenské republice?
- 3) Jakými způsoby mohou rozhodci zjišťovat obsah zahraničního práva?
- 4) Stručně charakterizujte uznání a výkon rozhodčích nálezů vydaných rozhodci před Mezinárodním střediskem pro řešení sporů z investic se sídlem ve Washingtonu.

**6. Rigorózní práci i přes shora uvedené výhrady považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.**

V Praze dne 10. srpna 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

oponent rigorózní práce