



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Benedikt Tomáš Mohelník OP

Autor/autorka práce: Vavřinec Martin Šiplák OPraem.
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Nauka o svátosti Eucharistie v magisteriálních dokumentech od II. vatikánského koncilu do současnosti
Vedoucí práce:
Rozsah práce: 84 stran / 159311 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma bylo po konzultaci s vedoucím dobře zvoleno a vymezeno. Diplomant svůj postup pravidelně s vedoucím konsultoval. Pouze ke konci se dostal do jisté časové tísně a závěrečná fáze práce proběhla ve značném spěchu. Konečnou verzi práce jsem před jejím odevzdáním už neviděl. Nemohu proto zcela přijmout odpovědnost za finální redakci textu. V práci zůstala řada pravopisných a stylistických chyb.

Velmi pozitivně oceňuji práci s primárními prameny, především s akty II. vatikánského koncilu, jimž diplomant věnoval nadprůměrnou pozornost. Důkladné seznámení se s nimi považuji za nejdůležitější přínost pro diplomanta. Práce s dalšími magisteriálními dokumenty a sekundární literaturou je o poznání povrchnější. Tento fakt je zřejmě dán podceněním časové náročnosti práce s koncilními akty.

Diplomant nashromáždil a utřídil dostatečné množství kvalitního "teologického materiálu", viditelně ovšem už pokulhává, pokud jde o jeho zužitkování. Analýzy magisteriálních textů jsou dosti povšechné a závěry nevykazují příliš hluboký vhled do zkoumané problematiky.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaké jsou základní doktrinární linie a důrazy eucharistické nauky formulované na koncilu a v dokumentech v následném období? Jak se případně posouvají č mění? Které aspekty eucharistické nauky jsou v současné době upozad'ovány či problematizovány a proč?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18. května 2013

Podpis: