



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Problematika postavení svědka v trestním řízení
Autor : Ing. Jana Staňková
Vedoucí diplomové práce : doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Oponent : doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce : 52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce : 13. 6. 2013 (elektronicky), 12. 6. 2013 (listinná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Autorka si vybrala stále aktuální téma postavení svědka v trestním řízení, které se rozhodla uchopit jak popisně (včetně přihlednutí k judikatuře), tak i s doplněním vlastních úvah, zejména zaměřeným na instituty ochrany svědka a korunního svědka. Aktuální je pak především právě uvedený institut korunního svědka, který sice jako takový není součástí stávajícího právního řádu České republiky, zato však nachází svůj odraz v podobě institutu spolupracujícího obviněného.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti trestního práva procesního i hmotného
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vychází z velké části z literatury učebnicového typu a obecně okruh použité literatury není příliš široký, avšak autorka s ním pracuje zdařile. Postrádám v rámci použité literatury komentář k trestnímu řádu prof. Šámala a kol. (nakladatelství C.H.Beck). Okruh použitých pramenů je odpovídající. Zcela však chybí zastoupení zahraniční literatury (včetně slovenské)
- použité metody – odpovídající tématu

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po obecném úvodu autorka uvádí definici svědka a procesněprávní aspekty jeho postavení v trestním řízení, pokračuje způsobilost být svědkem a svědeckou výpovědí. Následují povinnosti a práva svědka, na která autorka vhodně navazuje bližším pohledem na ochranu svědka. Závěr práce je věnován institutu korunního svědka, včetně srovnání s právním řádem Slovenské republiky. Celkově je práce strukturována logicky a konzistentně
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citace literatury jsou standardní, kromě odkazovaných zdrojů poznámkový aparát autorka využívá minimálně. Považuji ale za vhodné autora upozornit, že poznámka má být zakončena tečkou, ať už se jedná o uvedení citovaného zdroje nebo vlastní text. Jak je uvedeno již výše, zahraniční literatura zastoupena není vůbec a autorka čerpala z relativně malého množství zdrojů, přesto je dokázala maximálně využít

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – s ohledem na širší tématu dostačující, test je vhodně doplněn judikaturou Nejvyššího soudu České republiky a Evropského soudu pro lidská práva
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - text je přehledný a doplněný dvěma pěkně zpracovanými srovnávacími tabulkami
- jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je zdařilá, lze ovšem vytknout relativně menší rozsah vlastního textu: v rámci celkových 52 stran číslovaného začíná vlastní text až na straně 4 a zahrnuje mimo jiné i delší citované části (např. část rozhodnutí Ústavního soudu na str. 23, citace zákonných ustanovení atp.). Samy o sobě nelze delší citace považovat za nežádoucí, avšak je třeba vzít v potaz, že rozsah vlastního autorčina textu je tak poměrně zúžen.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Jaký je názor autorky na výzvu policejního orgánu k hlasovému projevu v průběhu rekognice s ohledem na zásadu nemo tenetur?*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 21. června 2013

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce