

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Miroslava Polacha  
„Postavení národních soudů v mezinárodní obchodní arbitráži“**

Celkový počet stran diplomové práce: 72 (včetně abstraktu, seznamu zkratk, seznamu literatury a příloh)

Datum odevzdání: 13.6.2013

**1. Aktuálnost tématu:**

Diplomant si vybral diplomovou práci na téma „**Postavení národních soudů v mezinárodní obchodní arbitráži**“. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, protože státní soudy hrají ve vztahu k mezinárodní obchodní arbitráži stále významnou roli. Toto tvrzení lze doložit prostřednictvím nového znění francouzského civilního procesního řádu, které zachovává asistenční funkci státních soudů v průběhu rozhodčího řízení.

**2. Náročnost tématu:**

Téma „**Postavení národních soudů v mezinárodní obchodní arbitráži**“ považuji za poměrně náročné vzhledem k nutnosti prostudování mezinárodních smluv, cizojazyčných odborných publikací a nejnovějších rozhodnutí Soudního dvora EU, jejichž analýza a srovnání tvoří základ předložené diplomové práce.

Teoretické znalosti diplomanta, které prokázal ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomant vybral výkladový postup analytický, logický, komparativní, teleologický a deskriptivní.

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury.

**3. Hodnocení práce:**

Cílem diplomové práce bylo primárně vymezení současného postavení soustavy vnitrostátních soudů v rozhodčím řízení v mezinárodním obchodním styku. Tento primární cíl byl splněn prostřednictvím rozboru jednotlivých funkcí soudů ve vztahu k rozhodčímu řízení v kapitole druhé. Jako sekundární cíl si diplomant zvolil deskripci historie, pramenů právní úpravy a terminologie mezinárodní obchodní arbitráže. Sekundární cíl tvoří předmět kapitoly první. Poznatky získané diplomantem ve vztahu k primárnímu i sekundárnímu cíli jsou shrnuty v Závěru na s. 66 až 67.

Diplomant své téma zpracoval samostatně a vybrané otázky konzultoval s vedoucím diplomové práce. Svou práci rozdělil do dvou rozsáhlých kapitol (1. Historie a obecná část a 2. Pozice národních soudů v mezinárodní obchodní arbitráži). Po vlastním textu následuje seznam použité literatury a abstrakty. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomanta v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám připomínky. K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínky.

**Diplomant projevil velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.**

#### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 10 v odst. 4 se objevuje diskutabilní závěr diplomanta, že soudci „mohou mít tendenci nadržovat domácí straně“. Domnívám se, že takové tvrzení nelze bez opory paušálně uvádět. Takové tvrzení by bylo relevantní, pokud by diplomant aspoň statisticky doložil, že v určitém státě státní soudy v převážné většině případů rozhodovaly ve prospěch vlastních občanů nebo právnických osob se sídlem na jejich území.

Na s. 19 v odst. 4 bez bližšího odůvodnění cituje názor G. Borna, že výhodou *ad hoc* arbitráže v porovnání s institucionálním rozhodčím řízením je větší důvěrnost. Čím může být dle diplomanta zaručena větší míra důvěrnosti *ad hoc* arbitráže?

Na s. 21 by bývalo vhodné zařadit stručné pojednání o asymetrické rozhodčí doložce.

Na s. 28 měly být v pozn. č. 104 a 105 přeloženy z anglického jazyka názvy zásad a příruček zde uvedených.

Na s. 64 diplomant opomněl uvést, že uznání a výkon rozhodčích nálezů bude s účinností od 1.1.2014 upraven v § 120 až 122 zák. č. 91/2012 Sb.

**Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k připomínkám uvedeným výše.** Při obhajobě by měl dále odpovědět na následující otázky:

- 1) Uveďte příklady právních řádů, které nevyžadují písemnou formu rozhodčí doložky (otázka ke s. 22).
- 2) Jakým způsobem se postupuje podle zákona o rozhodčím řízení (zák. č. 216/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů) v případě, že je vyloučen z rozhodování jediný rozhodce a jak v případě, že je vyloučen člen rozhodčího senátu?

**6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: Výborně.**

V Praze dne 29. srpna 2013

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce