

## **P o s u d e k diplomové práce**

Diplomantka : N e š e t ř i l o v á Markéta

Název práce : Podíl ve společnosti s ručením omezeným se zaměřením na jeho  
převod

Počet stran textu: 62

Datum odevzdání : 7. 6. 2013

### **Aktuálnost tématu**

Výše uvedený název diplomové práce je zaměřen na problematiku, která po rekodifikaci soukromého práva, ovšem tak jako řada dalších právních institutů, získává „nový kabát“. Z toho důvodu je třeba tento výběr ocenit, protože zatím neexistuje mnoho literatury, z kterých by mohla diplomantka čerpat. Musela proto použít starší literaturu a buď ji modifikovat na novou úpravu nebo ji odmítnout a zaujímat vlastní názory a stanoviska.

### **Náročnost tématu**

Z výše uvedeného je proto možno dovodit, že se diplomantka musela seznámit nejen se stávající účinnou právní úpravou zakotvenou v obchodním zákoníku, se soudními judikáty ale zejména s novou právní úpravou v zákoně o obchodních korporacích a občanském zákoníku.

### **Kriteria hodnocení práce**

#### **Splnění cíle**

V úvodu práce si diplomantka vytkla skutečně velký cíl, a to rozbor nové právní úpravy podílu ve společnosti s ručením omezeným a jeho převod, poukázat na základní odlišnosti od úpravy současné, posoudit, zda se některé závěry judikatury a názory právní praxe uplatní i ve světel nové úpravy a porovnat novou právní úpravu v jiné jurisdikci.

Mohu jen konstatovat, že vytčený cíl se jí podařilo splnit.

#### **Samostatnost při zpracování tématu**

Diplomantka v práci používá řadu judikátů i odkazů na odbornou literaturu, v řadě případů, je i kritická a ne se všemi názory se ztotožňuje, uvádí i vlastní argumenty. Odkazů pod čarou je víc jak dvě stovky. Musím však diplomantku upozornit, že některé však jsou zcela zbytečné, neboť odkaz na odbornou literaturu je přímo

obsažen v příslušném ustanovení zákona – např. pozn. pod č. 85. Namísto odkazu na Havla, měla odkázat na ust. § 137 ZOK.

### **O b s a h o v á   s t a v b a   p r á c e**

Diplomantka zpracovala svou práci do úvodu, závěru a čtyř kapitol, které pak člení, takže každá z nich vytváří a současně uzavírá určitý komplex, logicky na sebe i vnitřně navazujících, okruhů. Postupuje tak, že v první kapitole nejprve obecně vymezuje pojem podíl, ve druhé se zabývá rekonstrukčními změnami. Třetí kapitola, kterou lze považovat za stěžejní, se zaměřuje na samotný převod podílu. Ve čtvrté kapitole se zabývá zvláštními případy převodu.

### **J a z y k o v á   a   s t y l i s t i c k á   ú r o v e ň**

Diplomová práce se čte velmi dobře, diplomantka má bohatou slovní zásobu, její vyjadřování je precizní. Ví, o čem píše, s problematikou jak v právních předpisech, tak i v judikátech je dobře seznámena.

### **O b s a h o v á   a   f o r m á l n í   s t r á n k a   p r á c e**

O b s a h o v é   s t r á n c e   má   slušnou   úroveň,   přesto   v   ní   lze   najít   určité   nepřesnosti. Z nich např. uvádím: str. 19, nevidím rozpor s českou úpravou, na který upozorňuje Pelikán, na str. 21 a 23 hovoří o vlastnické struktuře společnosti. Je možno hovořit o vlastnicích společnosti? Na téže straně pak i o tom, že společnost může vydávat kmenové listy pro zaměstnance. S ohledem na § 138 písm.d) ZOK mám za to, že je tento názor dost diskutabilní. Na str. 55 je v nadpisu převod, v textu pak přechod, přičemž by poslední odstavec zasloužil bližší vysvětlení.

K f o r m á l n í   s t r á n c e   diplomové práce mám více připomínek, protože diplomantka se dopouští mnoha chyb, a to i gramatických, např. interpunkčních, ale zejména těch, kdy psaní měkkého či tvrdého „i“ v řadě případů přehlíží, což mě skutečně mrzí. Tak např. str. 8, 13, 17, 19 (objevovali se názory), 25, 31, 34 (probíhali diskuse), 44 (strany dohodli), 48 (strany ujednali), 56.

Kromě těchto gramatických jde o vyloženě formální, kdy diplomantka doporučuje (např. str. 20, 44, 50). Diplomantka by snad mohla doporučit zlepšení právní úpravy, ale doporučovat něco třetím osobám, není smyslem práce. Svou práci má fakultě, potažmo katedře prokázat, že zvládla zpracování teoretické problematiky. Na str. 3 hovoří o abstraktním pojmu (?) podíl nebo o rovnocenném používání pojmů obchodní společnost, společnost, obchodní korporace a korporace. To snad ne, vždyť jde o zcela odlišné pojmy.

**N a v r h o v a n á   k l a s i f i k a c e :   v e l m i   d o b ř e**, s ohledem na ústní obhajobu i **v ý b o r n ě**

Praha, červenec 2013

Zahradníčková, oponent