

# KONZULTANTSKÝ POSUDEK

|                        |  |
|------------------------|--|
| Jméno autora:          | Mgr. Jana Volková  |
| Téma práce:            | Česká a evropská právní úprava mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek |
| Rozsah práce:          | 106 stran vlastního textu  |
| Datum odevzdání práce: | 18. února 2013   |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku z oblasti daňového práva, a to téma vztahující se k mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek. Jde o téma aktuální, a to zejména v souvislosti s přijetím nového zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, který je účinný od 1. ledna 2012. Kladem tématu je jeho unijní rozměr. Rigorózní práce na téma „Česká a evropská právní úprava mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek“ proto může být s ohledem na shora uvedené přínosná a podnětná.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorkou zvolené téma je tématem, které není jako téma odborných prací příliš časté. Z hlediska daňového práva jde o téma okrajové a často (neprávem) opomíjené. Proto lze ocenit volbu tématu autorkou. Téma vyžaduje nejenom znalosti teorie finančního a daňového práva, ale i evropského práva a mezinárodního práva veřejného. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohla mít autorka dostatek, a to včetně internetových zdrojů a relevantních právních předpisů českých i unijních. Téma vyžaduje zejména popisnou, analytickou, komparativní a deduktivní metodu přístupu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, deseti částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu použité literatury, seznamu příloh, příloh, resumé v českém jazyce, abstraktu v českém a anglickém jazyce, a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém autorka uvádí cíl své rigorózní práce (*nastínit a zhodnotit v rámci provázaného jednotného trhu rozsáhlou materii týkající se mezinárodního vymáhání některých finančních pohledávek...*) a popisuje její obsah, následují části věnované obecně pramenům a právní úpravě mezinárodního vymáhání finančních pohledávek. V dalších částech rigorózní práce autorka pojednává o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek a jejich jednotlivých institutech a jejím vztahu ke správě daní a úpadkovému řízení. Osmá a devátá část rigorózní práce se zaměřují na Konvenci o správní spolupráci a specifické úpravě ve vztahu k Norsku. V poslední části rigorózní práce autorka uvádí praktické komplikace v rámci mezinárodního vymáhání. V závěru rigorózní práce je uveden určitý výhled autorky *de lege ferenda*.

## 4. Vyjádření k práci

První část rigorózní práce je popisem pramenů mezinárodního vymáhání finančních pohledávek. Ve druhé části autorka popisuje právní úpravu mezinárodního vymáhání

finančních pohledávek, a to jak evropskou, tak českou. Tyto části jsou vhodným úvodem do problematiky tématu rigorózní práce.

Ve třetí části rigorózní práce se autorka zaměřuje na jednotlivé instituty mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek. O daném institutu nejprve pojednává z hlediska unijní úpravy a poté z hlediska tuzemské úpravy. Jde v drtivé většině o výklad a popis právní úpravy. Čtvrtá část rigorózní práce pojednává o jednotlivých druzích žádostí o mezinárodní pomoc. Stejně jako v předchozí části jde o výklad dané problematiky na několika místech doplněný i o právní úpravu Slovenské republiky (např. str. 59 rigorózní práce).

Pátá část rigorózní práce je věnována realizaci a výkonu mezinárodního vymáhání. Na str. 65-66 rigorózní práce autorka uvádí, že podle zákona č. 471/2011 Sb. lze postupovat v případě odvodů za porušení rozpočtové kázně. Toto tvrzení je podle mého názoru minimálně diskutabilní. V ostatním je část opět pouhým popisem, i když s využitím znalostí autorky z praxe. V šesté části rigorózní práce se autorka zaměřuje na vztah zákona č. 253/2000 Sb., o mezinárodní pomoci při správě daní, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 471/2011 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek. Bohužel jde nejprve o popis a následně o výčet shodných institutů. Autorka mohla oba zákony více komparovat a na základě takového srovnání je hodnotit. Obdobně lze hodnotit i osmou část rigorózní práce.

V sedmé části týkající se mezinárodního vymáhání a jeho vztahu k úpadkovému řízení autorka na závěr uvádí pět postupů z praxe, ovšem opět chybí jakékoli jejich hodnocení. Toto by mohla doplnit při ústní obhajobě. Konečně se domnívám, že autorka mohla věnovat mnohem větší prostor části desáté, kde se zaměřuje na praktické komplikace v rámci mezinárodního vymáhání.

Celkově k rigorózní práci je možné uvést, že z rigorózní práce je patrné, že autorka se daným tématem zabývá v praxi. Bohužel autorka vytvořila práci spíše popisnou a výkladovou, než analytickou a vědeckou. Citelně tak v práci absentují vlastní názory autorky, hodnocení a návrhy *de lege ferenda*.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Splnění cíle práce                 | Z hlediska cíle vytyčeného autorkou se domnívám, že práce tento cíl zcela nenaplnila. Autorka sice nastínila rozsáhlou materii týkající se mezinárodního vymáhání některých finančních pohledávek, ovšem zhodnocení této materie chybí. To ostatně potvrzuje i sama autorka, když v závěru uvádí, že „práce pouze popisuje“.  |
| Samostatnost při zpracování tématu | Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je z velké části původním tvůrčím dílem autorky, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena podle ustanovení čl. 7 odst. 7 Opatření děkana č. 7/2010 systémem Theses.cz s tím, že byly nalezeny 3 podobné dokumenty.<br>Zejména je nutné vysvětlit a vyjasnit shody s důvodovou zprávou k návrhu zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek a s disertační prací Schillerové. Na základě protokolů existuje důvodné podezření, že v rigorózní práci jsou shodné pasáže s uvedenými zdroji. |

|  |   |
|--|---|
| Logická stavba práce   | Rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.   |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Podle seznamu literatury autorka pracovala pouze se třemi odbornými publikacemi, což není dostačující, a dále s právními předpisy, judikaturou a internetovými zdroji. Chybí používání zahraniční literatury. Používání citací odpovídá normě.          |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                     | Hloubka provedené analýzy měla být větší. Práce je popisná a výkladová.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                                | Úpravu práce hodnotím jako dobrou. Práce je doplněna přílohami.   |
| Jazyková a stylistická úroveň                                      | Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na dobré úrovni. Chyby v psaní se však přesto vyskytují (např. str. 26 „některých finanční pohledávek“, str. 29 „dožadující členských stát“ nebo str. 96 „příslušného“). Stylistická úroveň je odpovídající. |

### Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by autorka měla zodpovědět tyto otázky:

- Vysvětlit shodu své práce s důvodovou zprávou k návrhu zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek a s disertační prací Schillerové.
- Proč je možné podle autorky v případě odvodů za porušení rozpočtové kázně postupovat podle zákona č. 471/2011 Sb. a je takový stav správný?
- Který z postupů uvedených na str. 89-90 rigorózní práce považuje autorka za nejlepší a proč?

|   |   |
|---|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | I přes výše uvedené <b>doporučuji</b> rigorózní práci k obhajobě. V rámci ústní obhajoby je však nutné objasnit shodu práce s výše uvedenými dokumenty. |
|---|---|

V Praze dne 15. května 2013

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
konzultant rigorózní práce