

**Oponentský posudek k rigorózní práci Mgr. Jakuba Tomšeje na
téma "Zaměstnávání HIV pozitivních osob"**

Autor si zvolil pro svoji práci velmi aktuální, náročné a de facto opomíjené téma. V práci se poměřuje rovina individuální ochrany základních práv, stejně jako autonomie vůle obou smluvních stran.

Práce vyžaduje znalost úpravy práva pracovního, stejně jako specifické úpravy v právu zdravotním s přesahem do obecných principů práva a lidských práv. A to vše při schopnosti jejich souladné interpretace a aplikace na modelové situace v pracovním poměru. Vzhledem k nedostatečnému odbornému zpracování tématu, je pozice autora poměrně nelehká. Vhodné je nastínit komparace s právní úpravou ve Spolkové republice Německo.

Předložená práce sestávající ze 111 stran textu, včetně obsahu, úvodu a závěru, je doplněná seznamem použité literatury a resumé ve dvou jazykových mutacích. Práce obsahuje osm kapitol, vyjma úvodu a závěru. Po krátkém úvodu, v němž autor seznamuje s cílem své práce, a způsobem jejího provedení, se další kapitola zabývá obecným vymezením infekce HIV a onemocnění AIDS s dopady rovněž do právní sféry, na ní navazuje ústavněprávní rovina zkoumané problematiky. Hlavní části práce pojednávají o právní úpravě de lege lata, zejména při vzniku a skončení zaměstnání, ochraně soukromí, obecné diskriminaci a při pracovnělékařských službách. Osmá kapitola doplňkově pojednává o osobách ve služebním poměru. Vyústěním práce je její závěr, který má rekapitulační povahu s postupy de lege ferenda.

Dílčí hodnocení práce

1. Odborný význam práce

Jak je již výše uvedeno téma práce je velmi dobře zvolené. Vzhledem ke stále sílícím potřebám praxe je myšlenka jeho komplexního zpracování velmi potřebná. Autor dává ucelený přehled zkoumané právní problematiky, vychází z dostatečného množství pramenů, s nimiž správným způsobem odborně pracuje.

2. Způsob zpracování

Výklad je věcně dostatečný, komplexní, vycházející z právní úpravy de lege lata. Výklad se nezaměřuje jen na popis právní úpravy, případně její vysvětlení za použití pramenů, autor velmi často úpravu hodnotí a vytváří interpretační postupy i dává náměty de lege ferenda. Vítaná je rovněž úvodní zdravotnická pasáž, stejně jako zkušenosti z právní úpravy SRN.

3. Výsledky práce

Práce přináší komplexní výklad problematiky, s přesahem do souvislostí v právu zdravotnickém. Místy se však vyskytují odborné pracovněprávní nesrovnalosti (např. způsoby skončení pracovního poměru „okamžité zrušení ve zkušební době“, str. 77). V případě natolik komplexní práce by bylo dobré se věnovat rovněž zrušení pracovního poměru ve zkušební době a uplynutí doby určité, v níž existuje v praxi největší nebezpečí pro diskriminační jednání ze strany zaměstnavatele.

4. Celkové zhodnocení práce

Práce má výbornou úroveň, je komplexní a svědčí o systematické i tvůrčí práci autora. Je jen trochu škoda, že závěry práce nejsou více využity v rámci úvah de lege ferenda v závěru práce, který má ráz spíše rekapitulační.

5. Klasifikace práce

Práci lze jednoznačně doporučit k obhajobě. V rámci obhajoby by autor měl ve stručnosti nastínit obsah jím navrhovaných změn v právní úpravě zkoumané problematiky.

V Praze dne 30.4. 2013

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.
oponent práce