

## Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: **Tomšej Jakub**

Téma a rozsah práce: **Zaměstnávání HIV pozitivních osob**, 120 stran

**Datum** odevzdání práce v elektronické podobě: 18.2.2013

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti prokázal
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – autor již u své diplomové práce obhájené na katedře obchodního práva prokázal schopnost zpracovat téma samostatně, téma autor nekonzultoval, stejně jako vlastní práci
  - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do osmi kapitol. První kapitola je věnována infekcím AIDS, stádium nemoci a jejímu léčení, druhá kapitola pojednává o rovnosti a zákazu diskriminace, v třetí kapitole autor analyzuje postup před vstupem do pracovního poměru, dále následují kapitoly o pracovnělékařských službách, ochraně soukromí zaměstnance, diskriminaci v zaměstnání, skončení pracovního poměru a exkurz k zaměstnávání pozitivních osob ve služebním poměru včetně rozboru relevantní judikatury českých i zahraničních soudů.

- Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
  - Hloubka provedené analýzy – práce účelně spojuje teoretické poznatky z jiných oborů a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji pojednání o nízké úrovni legislativní kultury v oblasti pracovnělékařských služeb.
  - Úprava práce – práce je standardně upravena, příležitostně překlapy
  - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, na str. 49 však zřejmě došlo k záměně slov, zaměstnanec se zřejmě nebude domáhat určení platnosti výpovědi z pracovního poměru, která mu byla dána zaměstnavatelem
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce neexistuje žádná podobná práce.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: nesouhlasím s autorovým názorem ohledně právního významu posudku poskytovatele pracovnělékařských služeb a odpovědnosti poskytovatele pracovnělékařských služeb (srov. str. 108 rigorózní práce). Autor se v práci zabývá relevantním rozhodnutím Ústavního soudu (str. 47 rigorózní práce). Zaměstnavatel ovšem nemá prostředky k přezkoumání posudkových závěrů poskytovatele (autor částečně opačně na str. 51 práce), zaměstnavatel se nesmí dozvědět ani diagnózu obecné nemoci zaměstnance. Zaměstnavatel dále není oprávněn ani sám zaměstnance vyšetřit. Stěží lze proto tvrdit, že by poskytovatel nebyl odpovědný za poskytnutí služby/vykonání prohlídky/zjištění zdravotní způsobilosti nikoliv lege artis. V této souvislosti doporučuji věnovat pozornost předchozí judikatuře Nejvyššího soudu a např. též rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 23Co 619/2011.
- Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některému z následujících podnětů:
- a) Právní závaznost posudku o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání, resp. zaměstnance?
  - b) Finanční satisfakce v případě prokázané diskriminace?
6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě

7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 17.4.2013

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.