

Právnická fakulta UK v Praze

katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Ivana Písková: Právní úprava myslivosti

Datum vypracování práce (právní stav ke dni uzavření rukopisu): v diplomové práci je vyznačeno 1. března 2013, fakticky však byla odevzdaná až v srpnu/září 2013.

Oponovaná diplomová práce je zaměřena na oblast právní úpravy výkonu myslivosti podle českého platného práva. Samotný text byl zpracován v rozsahu 88 stran, který doplňují předepsané přílohy dané opatřením děkana PFUK v Praze k tvorbě diplomových prací a dále vlastní přílohy diplomantky. Diplomová práce je rozdělena vedle úvodu a závěru do čtyř kapitol, s tím, že jádro práce tvoří kapitola 4., vnitřně strukturovaná do dalších tří úrovní.

Z formálního hlediska je diplomová práce na průměrné grafické úrovni. Autorce občas v poznámkách pod čarou vypadne formátování. Diplomantka v textu práce (v poznámkách pod čarou) občas uvádí literaturu, kterou nemá zařazenou do přehledu použité literatury v přílohách diplomové práce, naopak v seznamu použité literatury na str. 93 uvádí některé tituly, které v textu práce necituje. Konečně lze upozornit na nepřesnou či neúplnou formu citace odborné literatury v poznámkách pod čarou či nepoužívání velkých písmen na začátku věty a neukončení věty tečkou v poznámkách pod čarou.

Pokud jde o obsahové hledisko, autorka si zvolila téma v podstatě neustále aktuální, nejen po stránce věcné, ale i vzhledem k legislativnímu vývoji zákona o myslivosti v tomto roce, což ve své práci reflektuje na str. 79 - 83. Vzhledem k tomu, že však byla diplomová práce odevzdána až v srpnu/září 2013, postrádám v textu uvedení informace, zda byla novela projednána Poslaneckou sněmovnou ještě před jejím rozpuštěním.

Z hlediska náročnosti soudím, že se v případě hodnocené diplomové práce jedná o pouhé standardní zpracování dané problematiky, převážně jde totiž jen o popis platné právní úpravy zákona o myslivosti, s tím, že autorka využila v textu i své praktické znalosti problematiky, vzhledem k tomu, že sama je aktivní myslivec. Diplomantka však čerpala v podstatě jen z právních předpisů a odborné myslivecké literatury. V kapitolách 2. a 3. věnovaných vztahům myslivosti k ochraně přírody či myslivosti v evropském unijním právu vůbec autorka nečerpala z odborné literatury k danému tématu, alespoň nemá v textu vyznačené žádné citace.

Diplomová práce obsahuje celou řadu chyb. V kapitole 2. ani v žádné jiné se autorka nezabývá mezinárodními úmluvami z oblasti ochrany přírody, krajiny a biodiverzity, ratifikované Českou republikou, které obsahují pravidla lovu volně žijících živočichů. V kapitole 2. se autorka vůbec nezabývá právní úpravou myslivosti mimo území národních parků a národních přírodních rezervací. U zvláštní druhové ochrany se kromě základních ochranných podmínek již dalšími aspekty lovu zvláště chráněných živočichů či jejich vypouštění do honitby rovněž nezabývá. Na str. 13 autorka uvádí chybné číslo chráněných krajinných oblastí, na str. 14 zaměňuje pojem „zvláště chráněná území“ za pojem „chráněné krajinné oblasti“, a uvádí chybné číslo paragrafu upravujícího ochranné podmínky zvláště chráněných živočichů.

Kapitola 3. představuje jen pouhý popis pramenů evropského unijního práva, aniž by autorka čerpala z odborné literatury.

Jádro diplomové práce tvoří kapitola 4., věnovaná rozboru jednotlivých částí zákona o myslivosti. Zde lze konstatovat, že se autorka věnovala v podstatě celému zákonu o myslivosti, všem základním právním nástrojům a institutům. Tuto kapitolu lze hodnotit jako poměrně zdařilou. Na str. 28 je ovšem uvedeno chybné číslo zákona na ochranu zvířat proti týrání a na str. 39 je chybné číslo lesního zákona.

Na několika místech práce se nesmyslně objevuje chybný odkaz na již osm let neplatný správní řád (str. 39, str. 77). Výklad o trestní odpovědnosti je zúžen jen na trestný čin pytláctví a nesmyslně roztroušen do několika subkapitol diplomové práce.

Pokud jde o závěry práce (kapitola 5.), ty autorka pojala spíše jako shrnutí obsahu jednotlivých předchozích kapitol a posléze se věnuje úvahám spíše sociologickým, nežli právním. Postrádám případné náměty *de lege ferenda*.

Celkově předloženou diplomovou práci hodnotím jen jako velmi průměrnou, obsahující řadu chyb, když autorka se soustředila spíše jen na právní úpravu myslivosti v českém právu a nezasadila ji do kontextu práva životního prostředí v rovině české i mezinárodní.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Přes výše uvedené lze konstatovat, že jinak diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji mohu doporučit k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Zakázané způsoby lovu podle platné právní úpravy.
- 2) Právní aspekty vypouštění zvláště chráněných druhů živočichů do honiteb.

V Praze dne 19. září 2013

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce