



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Téma práce : Trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku
Autor : Michal Šušák
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent : JUDr. Marie Vanduchová, CSc.
Rozsah práce: 66 stran vlastního textu (spolu s obsahem, literaturou, abstraktem a dalšími náležitostmi 83 stran)
Datum odevzdání práce: 22.4.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu: Krádež patří v praxi vůbec mezi nejčastější trestné činy. Pod pojmem krádeže si i laik velmi dobře představí, oč jde, zdálo by se proto, že právní úprava krádeže zvláště při zohlednění staletého či tisíciletého vývoje bude jasná a nebude existovat žádný aktuální problém, který by zůstával nevyjasněn. Přesto s přihlédnutím k vývoji právní úpravy jen v posledních několika desítkách let lze konstatovat, že tomu tak není, že změny legislativní úpravy přinášejí stále nové problémy, kterými je třeba se zabývat a je řešit. To platí i pro změny úpravy v novém trestním zákoníku, především pak sporné pojetí krádeže recidivujícího pachatele podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, problematické jsou i dopady zdánlivě drobných změn v obecných ustanoveních při postihu krádeže v praxi (např. tzv. dělání zdi jako forma pomoci apod.). I s ohledem na změny v nové zákonné úpravě tak jde o téma stále živé a aktuální, tedy vhodné ke zpracování v diplomové práci.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba především znalosti z oboru trestního práva hmotného, případně též z kriminologie, či kriminalistiky, či dalších doprovodných věd kriminálních,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant se měl zabývat současnou právní úpravou, měl zohlednit judikaturu ji vykládající, příp. provést srovnání historické či mezinárodní, či provést vlastní výzkum výskytu tohoto trestného činu v praxi,
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- **Logická stavba práce:** Diplomant rozdělil práci do čtyř základních kapitol, z nichž první tvoří úvod a poslední závěr. Lze tak říci, že práce má vlastně jen dvě kapitoly, v jedné (číslovaná jako kapitola 2.) se diplomant věnuje historickému vývoji právní úpravy trestného činu krádeže, v druhé (číslovaná jako 3.) se pak věnuje krádeži samotné. Obě dvě tyto kapitoly pak diplomant dále člení. V rámci historického vývoje se věnuje nejstarším právním pramenům, římskému právu a následně vývoji úpravy v českých zemích. Tato pasáž zabírá značnou část diplomové práce, jde vlastně o 15 stran. Další kapitola by měla být samotným jádrem práce, ovšem zvolená struktura této kapitoly se nejvíce jeví jako příliš vhodná a ani logická. Kapitola 3.1. měla být zřejmě jednou z kapitol v nejvyšším řádu, kapitola 3.3.5 a předtím vlastně i kapitola 3.3.4.2 by se zřejmě měly nacházet v kapitole 2. o historickém vývoji, případně otázky týkající se ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku by měly být projednány ve spojitosti s výkladem znaků uvedených v tomto ustanovení, tedy v kapitole 3.4.2.3.6. Obsah práce proto nezaujatému čtenáři příliš nepomůže, hledá-li např.

výklad o ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku, čtenář neví, zda má nahlížet do kapitoly 2. o právním vývoji, do kapitoly 3.3.1, 3.3.4.2, anebo 3.4.2.3.6. Ostatně orientaci znesnadňuje i příliš mnoho úrovní kapitol a podkapitol, neboť v tomto ohledu práce obsahuje dokonce až 5 řádů. Bezradnost diplomanta v tomto směru je patrná i v názvech jednotlivých podkapitol, jejichž obsah je zdánlivě stejný či podobný – např. kapitoly 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4.1, v nichž diplomant řeší různé otázky související s přijetím nové právní úpravy – trestního zákoníku. Při pojednání o určitém právním institutu je třeba pochopitelně pracovat i s judikaturou, ovšem věnovat judikatuře samostatnou kapitolu na stejné úrovni, jako je pojednání o hmotněprávních znacích určitého trestného činu, se nejeví jako logické a vhodné. Podobných nelogičností ve struktuře práce je ovšem více – tak např. do kapitoly o objektivní stránce skutkové podstaty trestného činu krádeže mezi kapitoly pojednávající o jednotlivých znacích spadajících právě do objektivní stránky zařadil diplomant na samý konec zvláštní kapitolu o trestní odpovědnosti a bagatelních deliktech, ač jde zjevně o přesah z kapitoly o jeden řád či dva vyšší – tematicky se názvem hodí někam k obecným kapitolám o majetkové trestné činnosti, resp. o protiprávních jednáních proti majetku (t.j. o dva řády výše), resp. svým obsahem a rozbořem zásady ultima ratio a subsidiarity trestní represe o jeden řád výše. Struktura práce by podle mého názoru zasluhovala ze strany diplomanta mnohem více pozornosti.

- **Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Autor cituje z cizích prací standardním způsobem. Přehled použité literatury je sice na první pohled relativně bohatý, při bližším zkoumání je však patrné, že jde z valné části o obecná díla právně-historická (12 tzv. monografií z 22 položek, spíše však z 20 pramenů, neboť jeden pramen je rozepsán do tří položek), ve zbytku jde o standardní učebnice a komentáře. Ve skutečnosti diplomant monografii k danému tématu v takto nazvaném seznamu neuvádí ani jednu (jinak o pracích Malého lze říci, že o monografie jde, u pouhého soupisu právních pramenů však nikoli), ač i v češtině monografie dostupné jsou (např. Rauscherova prvorepubliková monografie na dané téma, či monografie Solnařova na téma rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví). Pokud jde o články, je seznam ještě výrazně chudší a čítá pouhých pět položek, ač i prostým nahlédnutím do seznamu literatury v učebnicích lze nalézt mnohé další články. Zahraniční literatura pak zcela chybí. Při citaci jinak diplomant dodržuje jednotný formát ve smyslu ČSN ISO 690, resp. 690-2, diplomant cituje řádným a standardním způsobem.
- **Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant po slibném počátečním výkladu v kapitole o historickém vývoji poněkud chaoticky, jak bylo naznačeno shora, provádí výklad současné úpravy trestného činu krádeže, až nejprve se opět vrací k historickému vývoji a srovnává znění účinné do 31.12.2009 a od 1.1.2010, resp. od 1.12.2011. Pak se (v kapitole 3.3.1) věnuje problému vztahu prvního a druhého odstavce § 205, který v teorii i praxi vyvolal polemiku, rozbor této polemiky ale ve stejné kapitole nedokončil, věnoval se jí pak znovu o několik kapitol a stran dále v kapitole 3.3.4.2, a to vše za situace, kdy prozatím čtenáře ani neuvedl do problému nastíněním, v čem vlastně trestný čin krádeže spočívá, neboť toto „tajemství“ odhalil až na samý závěr v kapitole 3.4. Takto značně chaotický výklad je pak korunován uváděním důvodů pro rozhodnutí o nevykonání trestu, resp. jeho poměrného zkrácení podle § 419 tr. zákoníku a § 465 tr. řádu (tedy otázky významné z hlediska časového jen po zcela krátkou a přechodnou dobu), a to dříve, než je vyloženo, kdy vůbec o trestný čin krádeže jde, tedy než jsou vyloženy okolnosti zakládající trestní odpovědnost. Hloubka provedené analýzy jednotlivých znaků trestného činu krádeže je pak na základní úrovni, v tomto směru se v zásadě diplomant nedopouští věcných pochybení, práce ovšem nemá ani žádoucí přesah přes běžný učebnicový či komentářový text. V některých kapitolách by si jen hrubě načrtnuté problémy zasluhovaly hlubšího rozboru (tak např. u účastenství, zejm. pak vůbec nezohledněné otázky trestné součinnosti na přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku).
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Úprava textu je řádná, úhledná, práce je v tomto směru na standardní dobré úrovni. Grafy ani tabulky diplomant ve své práci nevyužil, kriminologické partie do práce nezařadil.

- **Jazyková a stylistická úroveň:** Diplomant užívá spisovného jazyka, práce je psána vcelku čtivě, až na výjimky se neobjevují gramatické chyby, jen výjimečně se objevují v práci stylistické nedostatky či neobratná vyjádření.

4. Případné další vyjádření k práci: Na práci je patrné, že se diplomant tématem zabýval, přemýšlel o něm, seznámil se i se základní literaturou. Jde o slušnou diplomovou práci, která má ovšem i některá negativa, na něž bylo upozorněno shora. Především jde o poněkud chaotickou strukturu. V řadě ohledů také mohl být rozbor podrobnější, některým vděčným tématům se diplomant vyhnul (např. nové trendy u krádeží především v oblasti internetové kriminality), poněkud chybí též práce s cizojazyčnými zdroji a kriminologickými daty (nepočítáme-li dvě zmínky s odkazy v kapitole 3.1).

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Nastínit problematiku odpovědnosti návodce ke krádeži spáchané pachatelem odpovědným za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2

V Praze dne 25. května 2013

JUDr. Jiří Říha, Ph.D.
vedoucí práce