

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Michala Daňková

**Název práce:** Vliv sportovních celebrit na nákupní preference studentů pražských středních a vysokých škol

**Cíl práce:** Zjistit vliv sportovních osobností na nákupní preference studentů pražských středních a vysokých škol

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn v dostatečném rozsahu i z hlediska obsahu. Nicméně výsledky jsou ovlivněny některými chybnými rozhodnutími, jak je uvedeno níže v hodnocení.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – Struktura práce je jasná, přehledná a logická vzhledem ke stanovenému tématu.
- Práce s literaturou – Práce využívá celkem 43 zdrojů, z toho 7 zahraničních, čímž splňuje minimální stanovené požadavky. Při práci s literaturou se vyskytly drobné nedostatky, které jsou pouze občasné a méně významné. Citace jsou vhodně doplněny o vlastní komentář autorky.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou pro tu to práci nadprůměrné, bohužel však došlo i ve spolupráci s vedoucím práce ke zvolení nepříliš vhodného korelačního koeficientu, čímž jsou výsledky korelace ovlivněny. V metodologii jsou pak ještě nějaké drobné nedostatky malého významu (viz níže připomínky). Příprava a plán výzkumu je však velmi pečlivý.
- Hloubka tematické analýzy – jak teoretická část, tak pak především praktická část je zpracována do velké podrobnosti a zvláště hloubka analýzy dat je nadprůměrná.
- Úprava práce – diplomantka se v práci nevyvarovala občasných překlepů, a mírných nedostatků ve zpracování textu – příklady viz níže připomínky. Jedná se však pouze o občasné případy, nikterak časté.

- h) Stylistická úroveň – stylistická úroveň jazyka je v pořádku, pouze v ojedinělých případech autorka využívá nepřilíš vhodné výrazy pro akademickou práci.

Celkově práci hodnotím jako nadprůměrnou z hlediska provedení výzkumu, i přesto že jsou v práci některé nedostatky. Je zde vidět důkladná a pečlivá práce diplomantky na úrovni diplomové magisterské práce.

#### **Připomínky:**

Str. 11 – při citaci publikace, kde je 4 a více autorů, uvádí se pouze hlavní autor a zkratka „a kol.“, nebo „et al.“

Str. 25-26 – překlep – Autor BERGH je uváděn jako „BERG“ – stejně pak v seznamu literatury.

Str. 39 – věta nedává smysl – „TOMEŠOVÁ (2005) ve své disertační práci uvádí dva konstrukty BERRY (1969): etic a emic.“

Str. 40 – u závorek u jednotlivých typů překladů není jasné, co to znamená, nebo k čemu se obsah závorek vztahuje.

U překladu dotazníku není specifikováno, jak přesně proběhla pilotáž (kolik lidí, jakých) a s jakým výsledkem – co přesně se upravovalo.

V metodologii je uveden plánovaný počet respondentů, ale už zde není uvedeno, kolik respondentů výzkum obsahoval. To je uvedeno až u výsledků výzkumu.

Ve výsledcích výzkumu je druhý subkonstrukt uváděn jako „Chování spotřebitele při nespokojenosti se značkou (firmou)“, zatímco v operacionalizaci v kapitole Metodologie je označen jako „Tendence k přechodu ke konkurenci, střídání značek“.

Str. 80 – diplomantka občas využívá nevhodné výrazy a formulace pro akademickou práci, např. zde – „raději přejde ke konkurenci, mlčky stojí opodál a předává svůj vztek a nespokojenost dále na potenciální zákazníky.“

#### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

V Praze dne 5.5.2013

.....  
Mgr. Josef Voráček