

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Vlčanová Jméno: Kateřina

**NÁZEV PRÁCE:** Vztah jedince a společnosti v Rawlsově díle

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Novák Jméno: Miroslav

Pracoviště: IPS

**TYP POSUDKU:** Posudek oponenta práce:

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		X		
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Odchýlení je jen mírné a v práci přesvědčivě zdůvodněné (kandidátka vynechala Habermasovu kritiku).

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplnjujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce na mě působí velmi dobrým dojmem (nemohu však vyloučit, že některé slabiny práce mi unikly, protože nejsem specialistou na Rawlse). Práce má logickou strukturu, je psána kultivovaným jazykem a prakticky tam nejsou překlepy ani jiné formální chyby, je na bakalářskou práci slušně dokumentovaná (je podle mě dobře, že na několika místech kandidátka uvádí i originální text v poznámce pod čarou). Nenarazil jsem při čtení na žádný výrazný nedostatek. Mám jen dojem, že kandidátka se mohla ještě o něco více zaměřit na své vlastní téma, aby se neutopilo v obecném rozboru Rawlsova díla vůbec a jeho kritiků. Pokud se jí podaří svou bakalářskou práci úspěšně obhájit, může být podle mého názoru hodnocena stupněm "výborně".

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Komunitaristé se, jak uvádíte, odvolávají na Aristotela. Domníváte se, že Aristotelova koncepce by se dala opravdu označit z dnešního hlediska za více méně komunitaristickou? Nebo si komunitaristé z Aristotela jen něco vybírají? Nebo sama otázka není plně legitimní?
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 14.6.2013

.....

Podpis: