

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Macháček**

Jméno: **Jiří**

NÁZEV PRÁCE: Tři liberální teorie spravedlnosti

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Váňa**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: UK FSV IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu | 2 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 4 |
| 3.5 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce z formálního hlediska splňuje naprostou většinu požadavků kladenou na bakalářskou práci. Zásadní výtku je však třeba vznést k absenci poznámkového aparátu (v textu je poznámeček pod čarou užíváno pouze k uvádění citací) a především k naprosté nedostatečnosti citování. U bakalářské práce je 26 citací na 45 stranách skutečně velmi nízkým číslem. Navíc autor uvádí v seznamu literatury 26 děl, přitom však v samotném textu přímo cituje pouze 12 děl. Je navíc s podivem, jak může pojednat o trojici klasiků společenské smlouvy při jediné (!) citaci Lockovy práce, bez citování Hobbese či Rousseaua. Obdobně není nikde citován Charles Taylor ani Jürgen Habermas. Podobně nelze jedinou citaci z díla Ronalda Dworkina považovat za dostatečnou, když je pojednáváno o jeho pojetí spravedlnosti. Obdobně u Roberta Nozicka, apod...

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 4 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 2 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 2 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 3 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Autor si zvolil téma, jehož úspěšné zpracování by odpovídalo spíše habilitační práci a na práci je to bohužel znát. Byť lze dle textu soudit, že autor má o dané problematice řekněme přehledovou znalost, absence hlubšího proniknutí do tématu je patrná. Nejvíce je to znát právě na již zmíněné absenci zpracované literatury. K danému tématu bylo zpracováno doslova tisíce prací (je tedy i otázkou, jak tato práce může přispět k obohacení daného diskursu), autor se přesto spokojil s uvedením (nikoli citováním) minimálního rozsahu literatury, byť primární.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Jak již bylo v předchozích komentářích uvedeno, autor si zvolil téma, které lze oprávněně považovat za jsoucí nad síly studenta v této fázi studia. S tématem tří pojetí spravedlnosti (která je v politické filosofii a etice oprávněně považována za nejnáročnější téma) se přesto mohl vypořádat mnohem lépe. Představení jednotlivých pojetí spravedlnosti je povrchní (a na několika místech i nepřesné), jejich kritické porovnání a zhodnocení je rovněž velice zjednodušující. Zkomparovat tyto tři teorie na třech stranách v závěru navíc možné rozhodně není. Celá práce tak působí dojmem (pevně věřím, že mylným), že autor zkompiloval několik prací o daném tématu, doplnil ji o citace ze základních děl, a do seznamu literatury uvedl několik dalších děl, které se k tématu vztahují. Naprostá absence sekundární literatury (koneckonců i literatury primární) svědčí o tom, že autor při zpracovávání tématu nepronikl do problematiky hlouběji.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 5.1 | Proč se Michael Sandel domnívá, že za závojem nevědomosti jedinec není schopen zvolit |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------|

| | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | principy spravedlnosti? |
| 5.2 | Na základě čeho jste si zvolil Taylora, Walzera, Sandela a Habermase ke kritice tří zkoumaných pojetí spravedlnosti? |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, která má především prokázat, že je autor schopen zpracovat odborný text, doporučuji hodnotit známkou velmi dobře, neboť z tohoto hlediska je jedinou výtkou (přesto zásadní), naprostý nedostatek zpracované a citované literatury, což se zřetelně odráží na kvalitě textu. Autorovi bych však doporučil, aby se v případě úmyslu dále se věnovat danému tématu ponořil do sekundární literatury a toto mimořádně zajímavé téma "neodbýval".

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 5. června 2013

Podpis: _____