

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče : Jan Markvart

Název práce: Voltametrické stanovení diafenthiuronu pomocí uhlíkové pastové elektrody

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
X	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
X	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Naměřený objem experimentálních výsledků je odpovídající typu práce. Zpracování je klasické, byť v textu a popisech je poměrně hodně formálních chyb, gramatických chyb, nepřesností, přepsání apod., které působí rušivě, ale asi je nemá cenu opravovat formou opravného lístku, protože jsou viditelné na první pohled, na druhou stranu tím nezpůsobují zkreslení výsledků. Faktické věci jsou v pořádku. Obrázkům by prospělo méně čísel v popisu u hodnot obou os.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Která skupina u analytu se oxiduje, co případně může vzniknout?

Teplota varu na str. 10 má nějaké nesprávné rozpětí.

Str. 14 – navážka vzhledem k molekulové hmotnosti nesedí v výslednou připravenou koncentrací $1 \times 10^{-3} \text{ mol l}^{-1}$?

Str. 16 – měření absorbance o hodnotě 2,97 AU (či 3,01 AU) může být problematické. Proč?

Obr. 8 – označení řada je poněkud zavádějící. Jedná se o pořadí měření křivky? Místo překrývajících se barev by možná bylo lepší použít čísla, případně trochu roztáhnout měřítko na ose y.

Co je myšleno označením σ v obr. 9 aj.? Je to označení související se směrodatnou odchylkou?

Popis křivek by byl výhodnější opačný. Čili elektrolyt dole a nad ním stoupající koncentrace. Dtto např. obr. 26

Obr. 12 není příliš přehledný. Rozmezí měřených CVA by patrně prospělo rozdělení do obrázků dvou.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce, úpravy a **doplnění údajů v seznamu literatury** jsou pro obhajobu potřeba

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 31.5.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta : prof. RNDr. Jiří Zima, CSc.