

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Iveta Cimburková

Téma a rozsah práce: Finanční aspekty právní odpovědnosti za ekologickou újmu

Práce je zpracována v rozsahu 74 stran textu rozděleného do šesti základních částí. Vedle vymezení základních pojmů se autorka postupně věnuje mezinárodní, evropské a vnitrostátní úrovni úpravy odpovědnosti za ekologickou újmu a jejímu finančnímu zajištění. Práce obsahuje všechny předepsané přílohy.

Datum odevzdání práce: prosinec 2013

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma lze považovat za poměrně aktuální. Důvodem je především nabytí účinnosti § 14 zákona č. 167/2008 Sb. a možnost vyhodnocení jeho promítnutí do praxe. S tím souvisí i možnost reflektovat diskuse na evropské úrovni dotýkající se právě finančních aspektů zajištění odpovědnosti podle ELD, ze které česká právní úprava vychází.

Náročnost tématu: Téma považuji za poměrně náročné s ohledem na rozsah zkoumané právní materie. Druhým důvodem je absence významnějších praktických zkušeností s aplikací zákona č. 167/2008 Sb. v praxi, neboť, jak autorka v práci poznamenává, doposud nebyl evidován v ČR evidován ani jeden případ uplatnění odpovědnosti za ekologickou újmu podle zmíněného zákona.

Hodnocení práce: Autorka v předložené práci podává zevrubný přehled právní úpravy odpovědnosti za ekologickou újmu (škodu) na výše zmíněných úrovních. Její pozornost se zaměřuje jak na základní charakteristiku samotného režimu odpovědnosti, tak jejích finančních aspektů. Práce je takto poměrně široce zaměřena a dovoluji si tvrdit, že její obsah výrazně přesahuje v názvu vymezené téma. Zpracování tématu, je s uvedenou výhradou, uspokojivé, logické a práce podává velmi dobrou informaci o vývoji a stavu v dané oblasti. V práci pouze postrádám podrobnější vysvětlení stavu absence jakýchkoliv případů uplatnění odpovědnosti podle zákona č. 167/2008 Sb. Vznikající případy ekologické újmy jsou, dle autorčiných slov, řešeny podle „složkových“ zákonů, což by mělo být méně výhodné i s ohledem na finanční zajištění, které ve složkových zákonech není v podstatě upraveno. Nehledě na skutečnost, že postup podle jiného právního předpisu v situaci, kdy má být uplatněn zákon č. 167/2008 Sb., je nezákonný. V této souvislosti by pak postrádal smysl i jinak rozumný požadavek autorky na podporu dobrovolných nástrojů finančního zajištění odpovědnosti, když odpovědnost za ekologickou újmu není v základním režimu uplatňována.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Diplomovou práci Ivety Cimburkové **doporučuji** k ústní obhajobě s návrhem hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Zhodnocení příčin neaplikace zákona č. 167/2008 Sb. v praxi.
2. Zhodnocení relevantnosti kritérií pro vynětí z povinnosti zabezpečit finanční zajištění podle § 14 odst. 3 zákona č. 167/2008 Sb.

V Praze dne 14. ledna 2014

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.