



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Lenka VALEŠOVÁ
Název diplomové práce: Výjimky z patentovatelnosti z evropského, českého a britského pohledu
Počet stran: 118 (samotný text práce 99)
Datum odevzdání práce: prosinec 2013
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
Oponent diplomové práce: JUDr. Petra Žikovská

Autorčino téma „Výjimky z patentovatelnosti z evropského, českého a britského pohledu“ představuje velkou výzvu, nebýt v sobě zahrnuje řadu speciálních právních problematik, z nichž každá by mohla být samostatným tématem, přičemž autorka ještě navíc komparuje tři různé (jakkoliv harmonizované) právní úpravy. Nutno již úvodem uvést, že diplomantka se tématu zhostila více než se ctí.

Práce v úvodu vymezuje, že za hlavní problém zkoumané oblasti považuje otázku patentovatelnosti počítačových programů (spolu s obchodními metodami vyloučenými z patentovatelnosti „jako takové“), s čímž lze s ohledem na praxi jen souhlasit, stejně jako se zaměřením na rozbor Evropské patentové úmluvy.

Práce je členěna na 4 základní kapitoly, zaměřené na základní pojmy (1), patentové systémy (2), výjimky z patentovatelnosti obecně (3), jednotlivé výjimky (4) a dále číslem neoznačený závěr a úvahy de lege ferenda. Pilíř práce představuje kapitola č. 4 věnovaná v rozsahu 71 stran jednotlivým výjimkám z patentovatelnosti, od počítačových programů (4.1), přes vykonávání obchodní činnosti (4.2), objevy, vědecké teorie a matematické metody (4.3), estetické výtvořky (4.4), plány, pravidla a způsoby vykonávání duševní činnosti, hraní her (4.5), podávání informací (4.6), veřejný pořádek a dobré mravy (4.7), odrůdy rostlin a plemena zvířat, v podstatě biologické způsoby pěstování rostlin či chovu zvířat (4.8) až po způsoby ošetřování a diagnostické metody (4.9). Již z tohoto výčtu je zřejmá obdivuhodná šíře zkoumání řady různorodých výjimek. Každá z těchto subkapitol představuje poctivě zpracovanou sondu, s řadou podrobných rozborů a srovnání dotčených právních úprav (evropská, britská a česká) s bohatou citací plejády rozhodnutí z patentové praxe, na

základě níž je diplomantka schopna popsat doktrinální nuance a posuny v čase a z toho vyvozovat trendy, najmě ve stěžejní oblasti počítačových programů.

Diplomantka kvalitně zpracovala obsáhlé vstupní informace k náročnému tématu, jež vyžaduje teoretické znalosti a komparativní metodu (srovnání tří odlišných právních systémů, studium zahraniční odborné literatury knižní i časopisecké, odkazy na britskou a evropskou judikaturu atp.).

Závěr a úvahy de lege ferenda poskytují dobrý přehled o výsledcích zkoumání práce, kde autorka opět s odkazem na stěžejní rozhodovací činnost a doktrinální pojmy a principy („jakýkoliv hardware“, „počítačový program jako takový“ atp.) naznačuje aktuální a budoucí vývoj s vlastním komentářem. Ohledně počítačových programů resp. obchodních metod se autorka i přes dílčí posuny v evropském pojetí nepřiklání k jejich patentovatelnosti, jak činí např. americká úprava a praxe, což je jistě odůvodněný závěr, minimálně s ohledem na problém monopolizace a vůbec praktické potřeby takového rozšíření patentovatelnosti, nehledě na značné právní pochybnosti o vhodnosti patentového práva k ochraně těchto statků. Autorka je rovněž skeptická k mezinárodněprávní ingerenci, čemuž lze s ohledem na zablokování příslušných mezinárodněprávních vyjednávacích for (WIPO, WTO) přitakat.

Práci nelze z hlediska požadavků na diplomové práce nic podstatného vytknout.

Mezi přednosti práce patří její šíře a hloubkové srovnání dotčených právních úprav se značným použitím výsledků rozhodovací činnosti.

Při obhajobě by diplomantka mohla provést analýzu problematiky ochrany počítačového programu autorským právem se zaměřením na výjimky a omezení.

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž podle výsledku ústní obhajoby navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 10. ledna 2014

JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.