

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta	Bc. Lukáš Částka
Téma práce	Vliv aerobní a anaerobní zátěže na činnost vojáka
Cíl práce	Cílem práce bylo zjistit a porovnat vliv aerobní zátěže formou modifikovaného 12-ti minutového běhu v aerobním pásmu, anaerobní zátěže na 4x10 m a 10x10 m a měření bez předchozí fyzické zátěže u vybrané skupiny vojáků na motorickou dovednost složení samopalů Sa vz.58. Dílčím cílem práce bylo zjištění vlivu rychlostně zaměřených tréninků vojáků a jejich vlivu na anaerobní zatížení oproti vojákům s vytrvalostním tréninkovým zatížením.
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Erik Barták

Náročnost práce na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
vstupní data a jejich zpracování		X	
použité metody		X	

Kriteria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
členění a logická stavba práce		X		
adekvátnost použitých metod		X		
celkový postup řešení			X	
práce s daty a informacemi			X	
hloubka provedené analýzy				X
práce s odbornou literaturou			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň			X	

Využitelnost výsledků práce v praxi:

Předložená práce v rozsahu 71 stran je členěna do deseti kapitol. Uspořádání práce a zvolené metody odpovídají zvolenému typu práce. Seznam literatury obsahuje 49 relevantních zdrojů a 1 internetový zdroj. Práce je klasickou empirickou studií observačního charakteru řešící problematiku vlivu fyzické zátěže na specifickou motorickou dovednost vojáka v podobě složení samopalů Sa vz.58. Fyzická zátěž je aplikována v podobě aerobního a anaerobního zatížení. Jedná se o druhy činností, které ve velké míře ovlivňují činnost i při reálném nasazení příslušníků Armády ČR. Zvolené téma práce tedy aktuálně přispívá k současně řešené problematice a záměrům směřování tělesné přípravy v AČR.

Připomínky:

- 1) V práci se objevuje velký počet gramatických a stylistických chyb.
- 2) Ve formální úpravě práce se objevuje velký počet nedostatků.
- 3) Výzkumný soubor je nevhodně specifikován („průměrný věk 19 – 29 let \pm 2,87“, „zdravotní klasifikace“). Ve vymezení studie je rovněž stanoven požadavek splnění výročního přezkoušení z tělesné přípravy, na což při specifikaci výzkumného souboru není brán zřetel.

- 4) Teoretická část je příliš zaměřena pouze na citace autorů.
- 5) V teoretické části práce v některých případech nejsou autoři interpretováni dle platných norem.
- 6) V teoretické části postrádám teoretická východiska práce, tzn. jaká jsou na základě poznatků z domácí a zahraniční literatury, týkající se zvolené problematiky, předpokládaná východiska výzkumu.
- 7) Organizace výzkumu není podrobně popsána, což může vést k její dezinterpretaci.
- 8) Obsah diskuze do značné míry nenaplnuje požadavky, které jsou na ni kladeny. V diskuzi by měly být dosažené výsledky konfrontovány se současným stavem řešené problematiky, který by měl být uveden v teoretické části práce a rovněž by se zde měly vyskytnout informace, zda stanovené hypotézy byly potvrzeny, či zamítnuty a z jakého důvodu. Tyto základní informace v diskuzi postrádám.
- 9) Závěr nenaplnuje požadavky, které jsou na něho kladeny. Závěr by měl být stručným souhrnem dosažených výsledků, závěrů a poznatků v porovnání se stanoveným cílem a hypotézami. Ze závěru by mělo být jasné, jakou problematikou se autor zabýval a zejména k jakým závěrům došel, popř. by měl na základě dosažených výsledků naznačit další problémy, doporučení a návrhy, jejichž realizace by pomohla vyřešit zkoumaný problém. Velká část požadavků na závěr v práci není obsažena.

Otázky k obhajobě:

- 1) Z jakého důvodu byla jako testovaná činnost zvolena motorická dovednost složení samopalu Sa vz.58? Tato činnost dle mého názoru nepředstavuje aktivitu, která je běžně prováděna po jakémkoliv zatížení.
- 2) Jaký vliv měla při měření předchozí zkušenost resp. úroveň zvládnutí specifické motorické dovednosti skládání samopalu Sa vz.58? Jak byl tento vliv eliminován?
- 3) Jak byl zabezpečen resp. monitorován maximální výkon při testech s anaerobním zatížením?
- 4) Jaký přínos má Vaše práce pro praxi?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

V Praze dne 18. ledna 2014

Mgr. Petr Majerčík