

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Koppitz Radim

Název práce: Mediální obraz kampaně "Děkujeme, odcházíme" ve vybraných českých denících

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, odchylky spíše marginálního charakteru jsou vysvětleny v úvodu textu.

Snad jen záměr "analyzovat... jaký měla tištěná média vliv na průběh a úspěšnost kampaně" zůstal ve výsledném textu nenaplněn. To však nepředstavuje zásadní problém, práce (v "kvantitativních ukazatelích") i tak plně vyhovuje. Možná je rezignace na analýzy účinků dokonce lepším řešením - při vědomí případné nutnosti doplnit zásadním způsobem jak teoretický rámec, tak empirickou část... a znalosti toho, jak dlouho předkládaný text (i bez pozornosti mediálním účinkům) vznikl.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pouhých sedm titulů v seznamu použité literatury, a to (téměř) výhradně základních učebnic, je první (a možná nejzásadnější) výtka vůči předkládané práci. Z ní se pak logicky odvíjí druhý - rešeršní část klouže po povrchu notoricky známých a jen obecně narýsovaných teoretických konceptů a teorií. A třetí - následující empirická část sice souvisí, ale nenavazuje a nerozvíjí teoretickou rozpravu. Hypotézy jsou tak stanoveny spíše ad-hoc, interpretace získaných výsledků nejsou interpretacemi v pravém slova smyslu, ale "jen" komentováním číselných zisků a poukazováním na rozdíly mezi oběma analyzovanými deníky (ani proč byly vybrány právě LN a HN se čtenář nedozví).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce prošla tak důkladnou jazykovou korekturou, že je hodnocení stupněm výborně na místě. Autor prokázal schopnost tvorby odborného textu a osvojení oborové terminologie (vytkl bych snad jen označení "teoretický úvod" pro část věnovanou pouhé deskripci předmediálních dějů a aktérů), struktura práce je logická (snad až předvídatelná a formální), množství zpracovaného materiálu (resp. náročnost sběru dat při vědomí množství proměnných a jimi okódovaných jednotek) nadprůměrné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes výše zmíněné výhrady (řetězec výhrad začínající u nepříliš detailní teoretické rozpravy a končící u nepříliš objemných a sofistikovaných výsledků) netrpí předkládaná diplomová práce žádným fatálním nedostatkem, naopak může být případným zdrojem cenných (byť hrubých) dat, případovou studií, která se ještě může v budoucnu takto zhodnotit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!