

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Koppitz Radim

**Název práce:** Mediální obraz kampaně "Děkujeme, odcházíme" ve vybraných českých denících

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Hájek Roman

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vysvětluje, že k omezení zkoumaného vzorku došlo především kvůli velkému množství článků. Vzhledem k tomu, že i po redukci vzorku je množství analyzovaných textů více než dostatečné, byla tato změna vhodná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z velmi omezeného množství literatury, v zásadě se setkáváme jen se základními přehledovými učebnicemi oboru, v mnoha případech by bylo žádoucí nespokojit se s překladem primárních pramenů, ale sáhnout přímo k nim (týká se hlavně výkladu o nastolování agendy). Teoretická část práce má i další nedostatky, včetně konkrétních věcných chyb. Fundus konceptů, teorií a hypotéz představených v teoretické části se v mnoha aspektech míjí se samotným výzkumem. Není například jasné, proč autor tak zdůrazňuje teorii agenda-setting, která vedle analýzy obsahů předpokládá výzkum příjemců (ve své nejčistší podobě reprezentativní dotazníkové šetření). Schopnost médií nastolovat témata, o kterých veřejnost mluví (případně rámce, do nichž jsou zasazena) může být zmíněna pro ospravedlnění důležitosti tématu, nikoli jako hlavní část teoretického rámce (zdá se, jako by autor nutně potřeboval nějakou mediální teorii, a tak sáhl právě po agenda-setting).

Naopak teoretická část zcela postrádá výklad věnovaný konceptům, jež pak autor v empirické práci zmiňuje – například konceptu zpravodajských hodnot (v souvislosti s negativitou). Účelné by bylo zmínění konceptu "continuing news" G. Tuchmanové, neboť lékařská akce měla právě charakter tohoto typu zprávy; stejně tak teoretická část postrádá vzhled do způsobu referování o protestních akcích či stávkách (z poslední doby řada studií např. o Occupy Wall Street apod.), které jsou kampaní Děkujeme, odcházíme! v mnohém podobné. Dalším vhodným konceptem by mohl být bias (sklon), který je v empirické části zmiňován, v teorii ale nikoli. Při popisu obecného kontextu celé kampaně se pak autor opírá především o materiály ČLK nebo LOK-SČL či texty z médií, chybí ale zdroje z ministerstva zdravotnictví.

Neúplnost v rešerši odborné mediologické literatury se projevuje i na dalších místech práce, minimálně při stanovení hypotéz, které jsou víc než o dosavadní věděni v oboru opřeny o autorovy předpoklady. Vedle těchto koncepčních chyb se navíc vyskytují i chyby věcné. Pro framing se ustavil český ekvivalent rámcování, nikoli rámování (cit. na s. 16 je opsána špatně, v překladu McCombse na s. 133 je rámcování); americká socioložka je Gaye Tuchmanová, ne Gay Touchmanová (s. 19), tvrzení na s. 5, že lékařské povolání vyžaduje 3–7 let postgraduálního studia je nepravdivé (u kolegů na 1. LF UK jsem ověřil, že atestace nejsou postgraduálním studiem – PGS vede k získání titulu Ph.D., jenž má jen menšina lékařů) apod. – autor by tedy v těchto případech měl být pečlivější; nelze také zaměňovat pojmy hypotéza, koncept a teorie (s. 17).

Také v samotné analýze se autor nevyvaroval některých chyb, které jsou ovšem v bakalářských pracích poměrně běžné. Řada kroků analýzy by vyžadovala důslednější osvětlení. Způsob, jakým je konstruována kódovací kniha, umožňuje poskytnout poměrně podrobný popis toho, kde a kdy se v médiích vyskytly texty věnované tématu lékařské akce, otázkou ovšem je, co takové údaje přinášejí nového (tím palčivější, že autor sám na několika místech hodnotí své závěry jako "očekávané").

Problematické je už vymezení kódovací jednotky. Autor uvádí, že jde o "graficky ucelený žurnalistický text", o pár řádků dále ale píše, že do vzorku zahrnul i relevantní části textů, které jinak byly dominantně o jiném tématu. Tím ovšem porušuje kardinální pravidlo jedinečnosti kódovací jednotky a bylo by minimálně žádoucí, aby tento krok byl blíže vysvětlen (lepší by ovšem bylo vypořádat se problémem nějak jinak, tak aby jedinou jednotkou zůstal článek). Autor také nerozlišuje správně mezi identifikačními a analytickými proměnnými – proměnné 4, 5, 7 jsou identifikační (proměnná 8 také, ta je navíc zbytečná, protože už je kódováno datum). U proměnných M1–25 není jasné, zda jsou kódovány i parafráze (a pokud ne, proč); u proměnných T1–5 by stálo vysvětlit, proč jsou určeny zrovna tyto (bodů, na které poukazovala výzva, bylo 13); mnohem užitečnější než kódování pouhé přítomnosti zmínky by bylo zjištění, jaký prostor byl jednotlivým bodům věnován. Proměnné N1–6 podle mne nemohou dostačovat k vytvoření závěru o negativitě/pozitivitě zpravodajství, ukazují jen to, jak moc byly zmiňovány některé negativní aspekty případných dopadů protestu. Nejsou jasná kritéria, na jejichž základě je provedeno žánrové členění, noviny navíc dnes publikují spíše články, nikoli čisté zpravodajství, jak by se mohlo zdát ze s. 38. Konečně je problematické vztahovat kritérium "vyváženosti zpravodajství" na vzorek, který příznaně zahrnuje i publicistické texty. Následné zpracování dat a jejich vyhodnocení je až na dílčí maličkosti korektní – už nijak ovšem nemůže vyrovnat nedostatky/nejasnosti, které měly být odstraněny při konstrukci kódovací knihy.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň práce svědčí o úsilí, které jejímu zpracování autor věnoval, i když se někdy neubrnil publicistickým výrazům a floskulím ("drtivě vést" na s. 42, "téma zmizelo, aby se navrátilo" na s. 29). Užití citační normy ovšem o podobné pečlivosti nevypovídá. V poznámkách pod čarou se objevuje několik způsobů uvádění jména (verzálkami, bez verzálek), ve výčtu zdrojů bych aspoň u novinových textů uvítal jméno autora – citační norma tu vypadá jinak (viz web fakultní knihovny). Některé z grafů v analytické části by bylo možné redukovat (není např. jasné, jde-li o porovnání dvou deníků, proč nejsou oba tituly zahrnuty do jednoho grafu). V tabulce č. 4 chybí uvedená jednotka (chápu, že jde asi o znaky, ale čistě formálně); tabulka č. 5 nemá komentář v textu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Radim Koppitz předložil práci nevyváženou v jejich jednotlivých kvalitách, a proto také vcelku obtížnou pro hodnocení. Zatímco jazyková a stylistická podoba poukazuje na úsilí, které bylo textu věnováno, ostatní

kritéria je nutné hodnotit výrazně horšími stupni. Z titulu oponenta jsem výše poukazoval především na nedostatky v rešerši literatury, provázání teoretické a analytické části, mimoběžném zarámování práce teorií agenda-setting a konečně jsem naznačil i problémy v aplikaci metody kvantitativní obsahové analýzy. V úhrnu ovšem lze konstatovat, že autor splnil všechna základní kritéria bakalářské práce. Přikláním se k tomu hodnotit práci spíše stupněm "velmi dobře", jakkoli jako výstražný vykřičník v bodě 6 zaškrťávám rovněž políčko "dobře".

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak jste se u proměnných M1 až M25 vypořádal s parafrázemi slov mluvčích? Pokud nebyly v rámci těchto proměnných parafráze kódovány, proč?
5.2	Zkuste na základě existujících studií navrhnout jiný možný způsob zkoumání negativity novinářských textů než je ten, který používáte ve vaší práci.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***