

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vojtěch Soudný

Název práce: Nové metody prezentace fotožurnalistu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Filip Láb

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Vojtěcha Soudného se zabývá oblastí novinářské fotografie v nelehkém období transformace. Navzdory tvrzením o krizi fotožurnalistu se ve své bakalářské práci zabývá možnými východiskami z této nové situace, ve které se média i fotografové ocitli. Formou případových studií tří rozličných přístupů ze současné praxe ukazuje, že i v nelehké situaci lze realizovat rozsáhlé obrazové reportáže, pokud jsou jejich tvůrci schopni reagovat na dynamicky rozvíjející se a proměňující se oblast médií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je solidně vystavěna, v úvodní části představuje východiska moderního fotožurnalismu, aby se velice rychle dostal k jádru samé práce v současnosti. Věnuje se i zlaté éře fotožurnalismu z doby obrazových časopisů, a hledá paralely k současnému digitálnímu prostředí. Práce dobře pracuje s nejnovějšími zdroji, jako její silnou stránku hodnotím rozhovory v příloze. Jediným slabším momentem je závěr práce, který by mohl lépe shrnovat k čemu autor dospěl. Výhrady mám též k místy nedbalé jazykové úrovni práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci považuji za velice přínosný příspěvek k současné debatě o krizi fotožurnalismu. Jádro práce tkví v rozhovorech se současnými fotografy jak z domácího tak světového kontextu, stejně jako v užívání nejaktuálnějších příkladů z praxe (deník Liberation, odchod Šibíka z Reflexu, Rob Horsntra, atd). Přes veškeré drobné výtky (spíše technického rázu) doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lze některé z nových modelů fungování fotožurnalismu, které uvádíte ve své práci, aplikovat také na domácí mediální krajinu? Uveďte příklady. Pokud ne, uveďte proč.
5.2	a) Proč myslíte, že navzdory fakticky neomezeným možnostem online prostředí, většina médií těchto možností fakticky nevyužívá? b) Proč myslíte, že v domácím prostředí skoro nefunguje pozice obrazového redaktora?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!