

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vojtěch Soudný

**Název práce:** Nové metody prezentace fotožurnalistu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Pavel Turek

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zcela v souladu se schválenou tezí a má zcela přehlednou logickou strukturu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce „Nové metody prezentace fotožurnalistu“ se dotýká živého terénu a zcela aktuálních problémů, jimiž prochází současná mediální krajina. O to těžší měl před sebou autor úkol, protože se při zpracovávání zdrojů musel pohybovat v dynamickém terénu, který zatím není interpretačně usazený. Přesto se mu podařilo najít vhodnou tématickou výseč, která vypovídá jako o současných tendencích, tak se dá se vztáhnout k celým dějinám fotožurnalistu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor osvědčil velkou míru poučenosti a schopnost orientovat se v pohyblivém prostředí online médií. Přednosti textu se ukrývají v úctyhodném množství zdrojů, s nimiž zdatně operuje. Vyskytují se tu poslední statistiky i čerstvé citace z článků z vědeckých časopisů věnovaných přímo tomuto specifickému tématu. Navíc se tu autorovi daří organicky propojit nové metody fotožurnalistiky s tím, jak nároky na zpravodajství v minulé dekádě změnil internet a sociální sítě. Fotografická praxe se tu dostává do vztahu s novými trendy financování, jako je crowdfunding i si všímá globálního nárůstu autorských fotografických kolektivů. Je zjevné, že se autor v této problematice dobře vyzná.

Za slabinu pokládám pouze úvodní přehled technických vynálezů devatenáctého století a historický exkurz do dějin obrazových časopisů a fotografických agentur. Tato část je provedena trochu letem světem a publicisticky zjednodušena. To se projevuje zvláště ve srovnání s navazujícími a pečlivě vyzdrojovanými kapitolami, které se věnují aktuálnímu dění. Celkově však pokládám za obrovské plus, že je to právě na zpracování obtížnější část, v níž si autor všímá současných jevů, která vychází lépe.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci „Nové metody prezentace fotožurnalistiky“ pokládám s výše zmíněnými drobnými výhradami za přesvědčivou a doporučuji ji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**