

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hrubý**

Jméno: **Marek**

NÁZEV PRÁCE: Péče o nezletilé migranty bez doprovodu v České republice: srovnání vládní a nevládní sféry

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**

Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS, FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Již z názvu práce, ale i z projektu vyplývá záměr orientovat se na komparaci, té je však v celém textu věnováno pouhých jedenáct řádek. Analýza je často nahrazována popisem. Chybí rovněž avizované rozhovory, třebaže jejich absence je v práci zdůvodněna.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	2

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

V práci se vyskytují gramatické prohřešky typu děti ... jsou nuceni (str.2;) Moldavská migrace (str. 11); devastování Kurdských rodin (str.18) apod., překlepy (skočení str. 19. aj), jakož i nesrozumitelné formulace ("Problematika zdravotní péče ... není žádná, str. 34: autor chtěl patrně dovodit, že NBD s určitou formou legalizace pobytu nemají problémy s obdržáním příslušné zdravotní péče). Problémem je chybějící poznámkový aparát. Tabulky v příloze nemají vyznačený zdroj, rovněž se můžeme jen dohadovat, že interview vedl patrně autor práce a nebylo nikde s výjimkou tohoto textu publikováno..

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

K metodologii viz odstavec pod bodem I. Vzhledem k převažující deskripci je práce argumentačně spíše skoupá. Výtky lze adresovat i vůči rozsahu jednotlivých podkapitol.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Problémem je samotný název práce - ač proklamuje srovnání dvou sfér, věnuje se se takřka výhradně jejich deskripci. Práce působí dosti povrchně, recenzentka by si dovedla představit podrobnější zdůvodnění či hlubší analýzy jednotlivých problémů, takto se v některých úsecích práce spíše blíží žurnalistickému pojetí. Vzhledem k úvodní teoretické části a autorem proklamovanému premiérovu zpracováním náplně činnosti Zařízení pro děti-cizince práci s jistým váháním doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Nakolik věrohodná je analýza příčin migrace nezletilých (vzhledem k věku patrně ne u všech jde o samostatná rozhodnutí, a často asi jde o kombinaci příčin)?
5.2	V čem upravil Manuál nejlepší praxe ...z roku 2008 dosavadní českou praxi při péči o přicestovavší děti? Proč není součástí přílohy?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 13.1.2014

Podpis: _____