

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pařízková Nikola

Název práce: Fungování médií při volebních kampaních v Československu v letech 1946 a 1990

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla původně v plánu analyzovat i rozhlasové vysílání. Pokud by tak učinila, tak by se jednalo o analýzu skutečně rozsáhlého materiálu, takže by rozsah práce výrazně narostl. Bylo by také zvláště v roce 1946 dost komplikované porovnávat tištěná média a rozhlasové vysílání.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci je dost skromné zastoupení literatury k roku 1946. V oblasti tisku autorka vychází z příslušných kapitol ve dvou přehledových publikacích, i když by bylo možné použít některé další autory (Drápala, Kaplan). Stejně tak by bylo možné mít určitě více odborných publikací k politickému a společenskému vývoji v poválečném období. Stejně platí i pro rok 1990, kde by k politickému vývoji bylo vhodné použít další odborné texty Jiřího Suka. Možných autorů je ale ještě více (např. Měchýř, Rychlík). Pokud jde o pasáže k popisu mediální a politické situace, tak jsou často dost zkratkovité, kdy pak někdy dochází i k nepřesnostem. Poněkud kostrbaté formulace jsou v poznámce č. 10. Na stranách 8 a 9 je dvakrát 1946 místo 1945. Mančalova věta vstoupila do dějin, když právě spojení němčiny a češtiny bylo důkazem, že zpravodajství již není pod kontrolou Němců. Nedá se říci, že by zrovna rozhlas v době povstání zaplavila kultura. Když je zmíněno Rudé právo v květnu 1945, tak by mělo být zmíněno jeho ilegální vydávání za protektorátu. Potrestání kolaborantů nezajišťovalo přímo ministerstvo informací, to bylo záležitostí novinářské organizace, mimořádných lidových soudů a Národního soudu. Vhodné by také bylo v textu uvést výsledky voleb v roce 1946. Štefánek byl člověk mnoha aktivit, ale neoznačoval bych jej za velkého umělce minulé doby (s. 38). Když jsou vedle sebe Neruda a Seifert, tak je otázka, která byla ta minulé doba. Ústava platila od roku 1960. Když uvádí autorka, že noviny v květnu

1990 nevycházely ve středu, tak je ale nutné vysvětlit, že šlo jen o 1. a 8. května, kdy byly státní svátky. Takhle ta formulace vypadá, že noviny celkově nevycházely ve středu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Poznámkový aparát obsahuje potřebné údaje. Jen by měla být v poznámkách velikost písma č. 10. V práci zůstalo několik málo překlepů. Text má dobrou grafickou úroveň, velmi vhodná je rozsáhlá příloha, kde jsou barevné kopie vybraných deníků ze sledovaných periodik v letech 1946 a 1990.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si stanovila dost náročný úkol porovnávat tištěná média v čase volebních kampaní let 1946 a 1990. Prostudovala zvolená periodika. Myslím si, že ale mohla více propracovat jejich analýzu, kde řada věcí je jen letmo zmíněna, ale čtenář by uvítal podrobnější popis. Pokud jde o volby 1946, tak se z popisu dost ztratili volební lídři politických stran. Jak i kopie novin ukazují, tak by bylo vhodné analyzovat také politickou karikaturu a její využití ve volební kampani. Stejně tak by u roku 1946 i 1990 bylo dobré věnovat pozornost využití fotografií. U roku 1946 by bylo vhodné více se zaměřit na vzájemné útoky politických stran v předvolební kampani. Velmi důležitý byl také vztah politických stran k Sovětskému svazu. U KSČ by bylo možné více zdůraznit, proč byl její politický program atraktivní pro mladé lidi. Vztah k Německu by mohl být více ukázán. V roce 1946 i 1990 by bylo možné více věnovat pozornost tomu, jak sledované deníky komentovaly výsledky voleb. U roku 1990 jsou zajímavá zjištění, jak se v Rudém právu projevila volební kampaň KSČ. U Svobodného slova je přínosný pohled, jak se socialisté snažili přenést veškerou odpovědnost za minulou éru na KSČ. V závěru mohla autorka také ještě více porovnat léta 1946 a 1990. Po formální i grafické stránce je práce provedena pečlivě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!