

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pařízková, Nikola

Název práce: Fungování médií při volebních kampaních v Československu v letech 1946 a 1990

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka diplomové práce v zásadě splnila cíl, který si předsevzala: porovnávala volby z let 1946 a 1990, které, jak sama říká v abstraktu "spojuje jejich charakter prvních voleb nového režimu". Původně počítala s tím, že kromě denního tisku se pokusí i o sledování rozhlasového zpravodajství. Od tohoto záměru bohužel ustoupila.

Zdůvodnění, že by se tím práce značně rozšířila, nepokládám za zcela relevantní, neboť kvalita práce by se výrazně prohloubila, ale proti druhému argumentu, že materiály nejsou dostupné, se nedá nic namítat (jakkoliv je to smutná skutečnost). Autorka mohl ale alespoň uvést, podle jakých zásad rozhlas volební kampaň vedl - tím by se obraz, který podala, značně prohloubil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma voleb je v české odborné politologické literatuře poměrně dobře zpracované a udivuje mne, že autorka tuto literaturu pro práci nevyužila. Především v třetí kapitole jí mohla být poměrně užitečná. Pokud jde o práci s novinami jako s pramenem, vím, že to není snadné a že je to časově velmi náročné, ale přeci jen se domnívám, že s dobovými tituly bylo třeba pracovat více (například interpretovat úvodníky, v nichž se právě předvolební boj dal velmi dobře sledovat).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura bakalářské práce je dobře rozvržená a logická. Autorka se snaží vyhnout gramatickým nedostatkům, ale ne vždy se jí to daří. Dokončování práce se zřejmě dělo v jistém chvatu, takže autorka již některé překlepy a stylisticky nevhodné formulace neviděla. Např. na straně 40 ve třetím řádku by asi mělo být "Strana", na stejné stránce věta "Svobodné slovo zahrnovalo ČSS do té části národa, která trpěla, což je víceméně většinová reakce na působení strany v minulém režimu" má poněkud nelogickou strukturu s nejasným významovým jádrem. Na s. 37 autorka píše o Občanském fóru jako o straně, ale v tomto případě nešlo o politickou stranu, nýbrž o hnutí. Jde o zdánlivé drobnosti, ale kvalitu práci poškozují.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Nikolý Pařízkové v hrubých rysech naplňuje zadání, je jen škoda, že některé své úvahy nepodložila autorka více příklady z analyzovaného tisku a neseznámila čtenáře s volebním programem sledovaných stran.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!