

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Coufal**Jméno: **Ondřej**NÁZEV PRÁCE: **Přínos teorie konsociační demokracie pro Libanon**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Předložený text odpovídá původnímu zadání. Autorovi se podařilo dodržet jak zamýšlenou strukturu, tak obsahové zaměření původního projektu.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu | 1 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.5 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 0 |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, | 1 |

| | | |
|--|---|--|
| | logická provázanost, grafická podoba textu) | |
|--|---|--|

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce má jasnou a logickou strukturu, která zahrnuje chronologické členění kapitol, v nichž autor sleduje konkrétní problematiku utváření specifického konsociančího modelu vládnutí v podmínkách nezávislého Libanonu. Práce tak poskytuje ucelenou, přehlednou představu o hlavních, a podle autora zásadních historických a politických meznících a událostech, které jsou spjaty s teoretickým konceptem konsociančí demokracie, jak byl aplikován v podmínkách sledované případové studie a jak se objevil v pracích A. Lijpharta.

Po stylistické stránce je práce rovněž kvalitně zpracována, byť na některých místech lze ještě objevit jisté nedostatky - přídavné jméno libanonský (samostatnost etc.) se nepíše s velkým písmenem; někde chybí interpunkce; stejně tak není zcela vhodné užívání výrazu "díky" ("Díky silnému postavení prezidenta libanonské strany za první libanonské republiky ovlivňovaly spíše lokální záležitosti nežli celostátní." (s. 13-14); v některých případech chybí tečky v poznámkách či v seznamu literatury; občas autor proplétá užívání času přítomného a minulého - osobně nejsou stoupencem podobného způsobu psaní.

Žádný z těchto zmíněných nedostatků však není natolik významný, aby zásadním způsobem snižoval kvalitu předložené práce - v budoucnu bych jen doporučila autorovi, aby si před odevzdáním závěrečného textu práci raději ještě "v klidu" jednou pročetl.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 1 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 1 |

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Text svým zpracováním ukazuje, že autor je seznámen jak s vlastní problematikou sledované případové studie, tedy libanonského politického systému a jeho proměnami, tak s obecně teoretickou literaturou týkající se teorie konsociančí demokracie a jejího zpracování v práci A. Lijpharta. Práce v tomto ohledu splňuje všechny požadavky na bakalářský text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce odpovídá jak co do volby tématu, tak jeho zpracování všem požadavkům n kvalitní bakalářskou práci. Mohu ji proto doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jaký je, resp. by mohl být vliv mezinárodních tlaků a libanonský "konsociančí" model? Co by mohlo stabilitu tohoto modelu ohrožovat? Jak je tato tematika zastoupena v teorii A. |
|-----|--|

| | |
|-----|------------|
| | Lijpharta? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 6.1.2014

Podpis: _____