

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Michaela Kolářová

Název práce: Íránští Ázerbájdžánci: hrozba pro stabilitu současného íránského režimu?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Slavomír Horák, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se pokusila zmapovat poměrně obtížné, kontroverzní a málo prozkoumané téma identity a postavení Ázerbájdžánců v Íránu. Analytický cíl práce je deklarován celkem jasně a srozumitelně, jakkoliv se autorka často omezila na popis tématu a shromáždění faktů namísto na analýzu problému. Činí tak nicméně dostatečně s ohledem na bakalářský stupeň.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se pokusila vytvořit kompilát z několika málo publikací, jež jsou k danému tématu reálně k dispozici. V jejich rámci se sice vyskytly některé problematické interpretace, nicméně to není již záležitost autorky jako spíše použitých publikací a autorka je nemohla vědět a tím méně kriticky zhodnotit bez reálné znalosti situace. Na některých místech se však jedná spíše o výťah z jednotlivé literatury než o samostatnou analýzu (například s. 26-27 a jiné). Škoda, že autorka nepoužila například i některé původní prameny v podobě novinových či internetových článků (v tomto případě například Rádía Svoboda, BBC apod.).

K faktografické stránce jenom několik poznámek, které mohou demonstrovat autorčinu mírnou laxnost při dohledávání zdrojů:

- *Šáh Ismaíl rozhodně nemluvil ázerbájdžánskou turečtinou, ta ve své době neexistovala (jakkoliv název Ázerbájdžán (dosl. země pána ohně) již existovala a reflektovala existenci výronů zemního plynu v oblasti (tj. vztahuje se především na oblasti okolo Baku, nikoliv SV Íránu (s. 14 rukopisu).*
- *Pokud jde o roli Ruska na jižním Kavkazu a jeho rozdmýchávání rozporů v 19. století, potom obě citované práce přicházejí přinejmenším se značně problematickou tezí. Rusko v 19. století chtělo mít na jižním Kavkazu hlavně klid, bez velkých konfliktů.*
- *V historickém přehledu zcela chybí zmínka o Ázerbájdžánské lidové republice na sklonku 2. světové války, ta se objevuje v práci až v jiné souvislosti (s. 30).*
- *Doporučoval bych rozhodně, aby se autorka seznámila s Chomejního konceptem Veláját-e Faqíh (mj. existuje i český překlad tohoto díla) a nenechávala překlad pouze na dostupných pracích (s. 28, pozn. 3).*

Jinak je ovšem práce logicky strukturována s použitím vesměs přímé a chronologické metody, jež je dodržována v celém textu. Metodologicky je práce rovněž v pořádku. Teorie je sice součástí práce (s. 17-20) a celkem adekvátně se obrací k zavedeným teoretikům kolektivní a národní identity, avšak v dalším textu nejsou tato teoretická východiska dále rozvíjena.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska text plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce, ačkoliv například rozsahem je spíše na hraně přípustnosti. Tu a tam se sice v práci vyskytují drobné překlepy, je však vidět, že si autorka po sobě práci četla a podobných problémů je minimum. Práce je psána čtivým a plynulým jazykem, který „směřuje od startu k cíli“. Rovněž tak technická práce s literaturou je jednotná a konzistentní v celé práci. Z formální úpravy práce mě zaujalo především ne zcela tradiční pojetí dlouhé pomlčky, graficky vyjádřené znaky „-“, což je patrně zbytek po (ne)použití automatických oprav v textu. Každopádně se jedná o rušivý prvek práce.

Na několika místech chybějí data, především patrně tam, kde autorka měla na mysli v době vzniku textu zcela jasné datum (například „červnové prezidentské volby v Íránu, s. 35).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze práci hodnotit jako poměrně zdařilou s přihlédnutím k bakalářské úrovni. Autorka sice nepřišla s ničím výrazně originálním, nicméně prokázala schopnost vyhledat a kompilovat literaturu a přiměřeným způsobem jí interpretovat a analyzovat problém.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V rámci obhajoby bych doporučoval zamyslet se nad tím, co v prostudované literatuře autorce nejvíce chybělo a jakým směrem by bylo možné (v rámci těch možností, jež jsou v Íránu k dispozici) vést další výzkum.

Lze se rovněž zamyslet nad perspektivami iránských Ázerbájdžánců ve střednědobé a dlouhodobé perspektivě. Je možné dosažení jisté kulturní autonomie (podobné tomu, čeho například stále více dosahují Kurdové v Turecku)? Nebo mohou převážit radikální elementy na ázerbájdžánské straně a posunout vývoj nepředvídatelným směrem?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci mohu doporučit k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

Datum: V Praze, dne 9. ledna 2014

Podpis: