

## **Posudek školitelky na bakalářskou práci Jany Nývltové**

### **"Souvislost pořadí narození a preference koníčků a zaměstnání"**

Jakožto školitelka, pro niž byla zpráva informačního systému o odevzdání této práce velkým překvapením, jsem neměla velké očekávání od její kvality. Na začátek musím vyzdvihnout, že autorka práce byla na začátku jejího studentského snažení velmi šikovná, aktivně mi pomáhala sbírat data u velkého a složitého výzkumného projektu, a samostatně nasbírala ještě větší objem dat na svou bakalářskou práci. Na tento projekt jsem se osobně velmi těšila, neboť příprava testu tzv. genderové diagnosticity založeném na preferencích koníčků a zaměstnání typických pro muže a ženy pro českou populaci by bylo velmi záslužným činem, a téma možné souvislosti genderové diagnosticity v souvislosti s je samo o sobě nosné a velmi zajímavé.

V teoretické části práce se autorce docela zdařily části popisující problematiku rodiny a zejména pořadí narození, včetně fenoménu jedináčků. Bohužel se autorka nezabývá např. pojetím pořadí narození v souvislosti s pohlavní a/typičností Raye Blancharda což ostatně stálo na počátku celé této myšlenky. Následně práce ztrácí na jasnosti a v momentě, kdy má autorka popsat pro její vlastní empirický výzkum důležitý prvek genderové diagnosticity založené na preferencích koníčků a zaměstnání, tak se jen povrchově dotýká mezipohlavních rozdílů v těchto preferencích, ale už nevysvětluje, co vlastně GD měří, jaké jsou její předpoklady, co mezipohlavní rozdíly v těchto preferencích způsobuje a jakým způsobem by tento koncept mohl souviset s pořadím narození. Tím pádem pak na začátku empirické části nedokáže jasně vysvětlit, proč bychom měli na první pohled absurdní souvislost mezi preferencemi zaměstnání a pořadím narození vůbec zkoumat. V testu GD nejde primárně o žádné koníčky, ani zaměstnání, jde o test pohlavní a/typičnosti, jde tedy o to, zda jedinec vykazuje preference spíše typické pro muže či pro ženy. Samotná pohlavní a/typičnost by pak dle Blancharda s pořadím narozením souviset mohla, a to zejména v rámci mužské populace a pořadí narození v rámci bratrů.

O empirické části práce nemám v podstatě co říci, neboť moje poslední intervence se někdy na konci roku 2012 skládala z toho, že jsem autorce poslala upravený dataset připravený

k analýzám, abychom na tom společně pracovaly. To se však nestalo, a já z jejího popisu nevím, co za testy prováděla a "výsledky" tak nabývají nulové informační hodnoty. Samozřejmě si cením toho, že se samostatně snažila svá data zpracovat, nicméně taková samostatnost má své meze a školitel je většinou ochoten se svým studentům věnovat, zejména jde-li o projekt, který ho skutečně osobně velmi zajímá, jako tomu bylo v tomto případě. Jsem si jistá, že autorce by stačilo ukázat na příkladu, jakou analýzu zvolit a jak popsat výsledky, a následně by skutečně mohla samostatně postupovat. Co se týče diskuze, je vždy třeba se nad výsledky zamyslet a kontextualizovat je ideálně se školitelem v rámci předešlých výzkumů.

V této formě práci, i přes očividnou snahu studentky, nedoporučuji k obhajobě, nicméně pokud se rozhodne práci přepracovat (v což doufám), tak bych ráda, aby se na mne s konzultacemi obrátila. Vzhledem k tomu, že většina teoretické části je už nějakým způsobem zpracovaná, nebude tak složité uvést celý projekt na pravou míru a v příštím termínu úspěšně obhájit.

20.1.2014 v Praze

Jaroslava Valentová, Ph.D.

Centrum pro teoretická studia, UK a AVČR