

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Zuzana Žahourová

Téma práce: Nesezdaná partnerství (srovnávací studie)

Rozsah práce: 64 strany

Datum odevzdání práce: prosinec 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za aktuální, ba skoro navýsost aktuální, protože nová společnost zjevně intenzivně hledá vhodné alternativy tradičního manželství - rodina se vyvíjí, manželství již nelze považovat za její základ, takto obecně řečeno.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma sice nebylo náročné na znalost konkrétní právní úpravy, ta nakonec namnoze schází. O to náročnější ale bylo podrobně se seznámit s teoretickou výbavou dané problematiky, již představuje literatura, knižní i časopisecká, resp. statí uveřejněné na internetu, popř. judikatura.

Diplomantka použila zejména metodu analytickou, která jí umožnila dobře uchopit celou rubrikovanou tematiku, ale i metodu syntetickou, která jí dovolila vytvořit dostatečně plastický obraz zkoumaného tématu. Ke slovu se dostala v hojné míře i metoda srovnávací.

1. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, devíti kapitol, zpravidla dále dělených, a závěru. Systematika práce je dobrá.

Po obvyklém úvodu následují kapitoly věnované obecným otázkám, a dále pak vzniku (založení) a zániku (ukončení) obou sledovaných stavů. Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje otázkám osobním, v páté pak majetkovým. Další kapitoly jsou pak vyhrazeny jednotlivým speciálním otázkám - poměru k dětem, otázce vyživovací povinnosti a problému dědění. Konečně v deváté kapitole nahlíží diplomantka do občanského zákoníku 89/12.

3. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem. Autorce se podařilo vyhnout se popisnosti. Uvádí vlastní názory a hodnocení.

4. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje rubrikovaný

cíl.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury a judikatury, tak zejména při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní a časopisecké; je dosti bohatý. Že s jednotlivými tituly pracovala autorka řádně, lze dobře vidět na přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu vedeném lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu jistě dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

3. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Zásadní připomínky k práci nemám. Při obhajobě by diplomantka mohla pohovořit o problematice právní úpravy nájemního bydlení obou skupin zkoumaných osob v OZ 8/12.

4. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 19. ledna 2013

doc. JUDr. Michaela Hendrychová
vedoucí diplomové práce