

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Ludmila Benešová**

Termín SZZ: **leden 2013**

Název DP: *Individualizace ve výchově a vzdělávání dětí v mateřské škole*

Datum posudku: **28.12.2012**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr.HelenaHejlová, PhD	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního (s.43 a následující), drobné nedostatky v citacích – ne vždy vhodně použity.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Praktická část práce je výrazně kvalitnější než část teoretická. Přestože je DP zacílena na porovnání podmínek pro individualizaci práce s dětmi v MŠ ve věkově heterogenním a homogenním modelu (o nich jen zmínka na s.18), nepodařilo se zpracovat tento problém jako východisko pro odborný výklad problematiky. Autorka se zabývá všemi souvislostmi, které princip individualizace má, ale bez jasně ukotvené výkladové linie, která by umožnila vyjádřit hlavní specifika individualizace v MŠ, zvláště pak s ohledem na heterogenní a homogenní variantu tříd.

O podmínkách a předpokladech obou variant je uvažováno až v praktické části v souvislosti se stanovenými výzkumnými úkoly a jejich zpracováním. Oceňuji kvalitu formulace výzkumných úkolů, dokumentaci výzkumu, důsledné stanovování indikátorů u kvalitativních výzkumných postupů. K diskusi by mohl být „strukturovaný evaluační dotazník“, který, ačkoli „vychází z RVP PV“, formuluje obecné a sugestivní otázky. Proto na ně bylo třeba reagovat doplňujícími otázkami.

Závěr praktické části nevyznívá ve prospěch ani jednoho ze sledovaných modelů. Naproti tomu poukazuje na významnou úlohu předškolního pedagoga. Tento závěr je v rozporu s ústředním cílem práce, který měl posoudit, jaké podmínky pro individualizaci práce jsou v každém z modelů, případně, ve kterém jsou lepší. Údaje u jednotlivých výzkumných úkolů na tyto odlišnosti odkazují, v nich také spatřuji **hlavní přínos práce. Doporučuji se k této otázce vyjádřit při obhajobě.**

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části je text srozumitelnější v těch pasážích (kap.2), s nimiž má autorka vlastní zkušenost. Tam, kde je text opřen především o odbornou literaturu, se autorka nevyvarovala schematických a zkratkovitých vyjádření, čímž trpí též logika výkladu. Ne vždy jsou správně použity pojmy- např. (1) portfolio je vymežováno jako žákovské portfolio, které má jinou charakteristiku než soubor dětských prací z MŠ doplněné, jak autorka objasňuje, o záznamy učitele a rodičů (s.47), (2) vazba budování efektivních týmů na specifika individualizace v MŠ (s.58-59).

U grafů by bylo dobré doplnit legendy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vysvětlete vztah mezi „posilováním individuálního přístupu k dítěti a posílením všestranného rozvoje dítěte a jeho osobnosti“ (s.16).
2. Jaké jevy, podmínky, souvislosti se po zpracování diplomového úkolu jeví jako významné pro posouzení možností individualizovat práci ve věkově heterogenní a homogenní třídě. Vysvětlete na představě toho, jaké podmínky by měl pro práci ten samý kvalitní pedagog, pokud by pracoval v každém z obou modelů.
3. Co pro téma DP znamená, že „předškolní pedagogové mají výrazně odlišné názory na charakter a chápání individualizace“, zvláště zjištění, že pedagogové z homogenní varianty považují individualizaci za přípravu na školu (s.102 a 112).

Doporučuji k obhajobě :

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: