

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Ludmila Benešová**

Termín SZZ: **leden 2013**

Název DP: **Individualizace ve výchově a vzdělávání dětí v mateřské škole**

Datum posudku: **28. 12. 2012**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Kriteriační posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<u>C</u>	N
Logická struktura výkladu	A	B	<u>C</u>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<u>C</u>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<u>C</u>	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma práce je vysoce aktuální, otázky, které si autorka v cílech klade dobře zvolené, byť v úvodu ne zcela jasně formulované, v praktické části pak o poznání zřetelněji. Rozsah práce a kombinace několika výzkumných metod ukazuje na obrovské množství energie, které autorka do řešení tématu vložila. Bohužel očekávání čtenáře nejsou naplněna, úsilí autorky není patřičně zúročeno, a to z několika důvodů. Text je poměrně obtížně srozumitelný, chybí zřetelné myšlenkové linie, např. i obsahový význam klíčového pojmu individualizace je nejasný, resp. proměnlivý. Nepodařilo se jí ani v jedné z částí diplomové práce držet se jádra zvoleného tématu a směřovat k cíli. V šíři souvisejících informací poskytnutých v teoretické části se ztrácí klíčová problematika týkající se 2 modelů organizace třídních kolektivů. V praktické části je tento problém markantní z formulace otázek v dotazníku, které jí fakticky znemožnily zamýšlené zjistit. Přínos práce tak spočívá zejména v dílčích zajímavých zjištěních, která byla vlastně „vedlejším produktem“ výzkumu a mohla by se stát předměty dalších ověřování. Nemalý je jistě i přínos v rovině profesního rozvoje autorky, který jí zkušenost s realizací výzkumu a s prací s odbornými texty mohla poskytnout, pokud ji bude adekvátně reflektovat.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- 1) Autorka pečlivě uvádí pouze přímé citace. Celé dlouhé pasáže textů v teoretické části nejsou vůbec okázovány, tj. jsou buď autorské, v tom případě jako tvrzení zcela nepodložené, nebo není zdroj uveden. Příkladem je např. str. 20-24.
- 2) Za vysoce problematický považuji veškerý překlad do anglického jazyka, za jehož správnost autorka odpovídá. Chyba je v názvu práce, klíčových slovech i abstraktu.
- 3) V teoretické části jsou uváděny nejrůznější praktické ukázky, které tam naprosto nepatří. Např. str.25, 35, 43,...

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Navrhněte znovu několik klíčových otázek dotazníku, který by Vám umožnil získat odpovědi na otázky, které jste položila. Předložte při obhajobě pro srovnání původní i revidovanou verzi dotazníku a změny argumentujte.
- 2) Které části práce si sama ceníte nejvíce? Proč?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: