

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Bc. Dana Petráková**

Termín SZZ: 9. 1. 2013

Název DP: **Proměny pojetí dítěte a dětství**

Datum posudku: 13. 12. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. PhDr. Eva Opravilová, CSc.	Posuzovatel: Mgr. Barbora Loudová Stralczynská

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního textu.	Chybějící odkazy, nepřesně uváděné informační zdroje, seznam literatury zpracován chybně.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplně: uveden abstrakt v českém a anglickém jazyce, anotace však chybí; anglický název DP neodpovídá plně českému názvu.	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své diplomové práci věnovala proměnám pojetí dítěte a dětství v diachronním pohledu od 19. století po současnost. V teoretické části systematicky popsala jednotlivá klíčová období a mezníky ve vývoji předškolní výchovy. Je však otázkou, zda dělení historického vývoje na tak malé segmenty, jak je rozčlenila autorka, opravdu odpovídá skutečným proměnám pohledu na dítě a na dětství. Lze se domnívat, že popsaná období v teoretické části DP spíše postihují změny v oblasti legislativy a vývoje kurikulárních dokumentů, je však otázkou, zda můžeme hovořit přímo o proměně pohledu na dítě v časovém rámci několika let. V praktické části DP realizovala autorka 2 dotazníková šetření s rodiči a prarodiči dětí docházejících do 2 mateřských škol a doplnila je interview s 20 dětmi předškolního věku. Autorka provedla kvalitativní analýzu dotazníků a kategorizaci odpovědí, včetně jejich následné kvantifikace a vizualizace v podobě grafů. Diplomová práce je jasně strukturovaná a její teoretická a praktická část jsou vnitřně provázané.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Obsah diplomové práce je podán čtivým jazykem. Autorka DP doplnila fotografiemi ilustrujícími předškolní vzdělávání v jednotlivých vývojových obdobích. Přínosem jsou rovněž ukázky z vybraných děl významných osobností předškolní pedagogiky a legislativních dokumentů v příloze DP. Autorka v textu rovněž vizuálně rozlišuje významné části a závěry, což napomáhá čtenáři v orientaci v textu.

Autorka uvádí v teoretické části DP některá tvrzení či domněnky, které nejsou doloženy odkazem na literaturu, ze které informace pro dané teze čerpá (např. s. 24, 31, 33, 35). Nedostatkem je rovněž chybné odkazování na citované zdroje v textu teoretické části i u fotografického aparátu a způsob zpracování seznamu literatury. Autorka v textu několikrát uvádí, že „z odborných článků vyplývá“ určitý fakt (např. s. 18), popř. se jinou formou odkazuje na odborníky, avšak již blíže nespecifikuje autory či publikace, na které se v textu odvolává. V DP je rovněž uvedeno několik obsahových nepřesností (např. s. 41, 35, 36).

Provázání dílčí hypotézy (DH1, s. 42) s obsahem realizovaných dotazníkových šetření a rozhovorů s dětmi není zcela zřejmé. Dotazníková šetření se nezaměřila na otázku, zda jsou současné předškolní děti vyspělejší, sebevědomější a fyzicky zdatnější než předešlá generace. Dotazníky byly věnovány subjektivnímu zhodnocení vlastního dětství rodičů a prarodičů, zhodnocení dětství současných předškolních dětí z pohledu jejich rodičů a prarodičů,

hodnocení charakteristik současného dítěte a posouzení současných MŠ z pohledu rodičů a prarodičů. Z realizovaného dotazníkového šetření nelze vyvrátit či potvrdit stanovenou hypotézu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Zdůvodněte, jak jste na základě získaných poznatků v praktické části došla k závěru uvedenému u dílčího cíle 1 na straně 95. Je opravdu možné vyvodit dané tvrzení z realizovaných dotazníkových šetření a interview s dětmi? Jak byste tento závěr preformulovala tak, aby více odpovídal tématům, na které se zaměřovalo Vaše šetření v praktické části DP? Jak jinak byste postavila výzkumné šetření, abyste mohla splnit výzkumný cíl v praktické části DP?
- 2) Jaké jsou současné požadavky na kvalifikaci učitelky/učitele pro MŠ? Musí opravdu absolvovat odbornou přípravu na terciárním stupni vzdělávání (srov. tvrzení na s. 35 a 36)?
- 3) Uveďte příklady správné citace v textu a správné podoby bibliografického záznamu v seznamu literatury podle normy ISO 690 (2011) jako opravu chybných citací v DP.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: