

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Zbyňka Tetoura
na téma „Směnečné rukojemství“

Rozsah práce: 47 stran (po přepočtu znaků dle elektronické verze – 52 stran)

Datum odevzdání práce: 15. 11. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Navzdory stabilitě právní úpravy se jedná o téma relativně aktuální s ohledem na nízký počet prací zaměřených výlučně na toto téma.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je poměrně vysoká z důvodu jeho spíše stručné právní úpravy, nutnosti řádně uchopit nelehkou směnečnou materii a v jejím rámci v dostatečném rozsahu zpracovat otázky související se směnečným avalem.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomant si dal za cíl rozebrat podrobněji rozebrat zvláštní povahu směnečného rukojemství (str. 3) a integrovat do textu teoretické vnímání jednotlivých problémů a nazírání judikatury (str. 4). Tohoto cíle se autorovi podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno. Autor přitom opakovaně zaujímá názor ke sporným otázkám.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů v českém jazyce (a to i pramenů dosti letitých). Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce, s výjimkou několika případů, kdy je citováno z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, aniž by byl uvedený zdroj.

S hlediska práce s judikaturou jen upozorňuji, že závěr o alarmujícím významu výrazu směnka ve směnečné listině vyslovil odvolací soud, nikoliv až dovolací soud v rozhodnutí sp. zn. 29 Odo 1261/2004.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Lze konstatovat, že autor dostatečně analyzoval zvolené téma.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu rozhodně přesahuje standardy diplomové práce. Diplomant prokázal vysokou obratnost ve vyjadřování svých myšlenek právníckou terminologií a zároveň v míře ve studentských pracích nevídané využil bohatosti češtiny způsobem, který rozhodně nepůsobí v odborném díle rušivě.

4. Případné další vyjádření k práci:

Kladem práce je zpracování historických souvislostí tématu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nejvyšší soud se ve svém rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 427/2009 vyslovil k požadavku jazykové jednoty směnečného prohlášení. Jak by ve světle tohoto rozhodnutí hodnotil diplomant závěry o možnosti podpisu v azbuce či hebrejsky (str. 30) a o rukojemské doložce „als Bürge“ (str. 33)?

Na str. 45 diplomant uvádí, že nelze fikcí dovozovat uzavření směnečné dohody mezi remitentem a avalistou. Lze o dovození takové fikce uvažovat u rozhodnutí NS ČR sp. zn. 29 Cdo 3727/2007?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na její vysokou kvalitu jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.

V Praze dne 10. 12. 2012

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce