

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Andrea Linhartová**

Termín SZZ: **květen 2013**

Název DP: **Partnerství a klientský přístup ve spolupráci rodiny a školy**

Datum posudku: **28. 5. 2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	<u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená práce je obsáhlá, je zřejmé, že jejímu zpracování autorka věnovala velké množství času a energie. Její přínos pro obor až na dílčí zajímavé postřehy vzhledem k tomu, že autorka analyzovala spolupráci mezi jednou učitelkou a rodiči jejích žáků je nízký, autorka sama na širší dosah však ani neaspiruje. Pro profesionální vývoj autorky je přínos nezpochybnitelný.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část

Teoretické části ubírá na kvalitě a srozumitelnosti nízká koncentrace autorky na jádro řešené problematiky, což je škoda. Mnohé podkapitoly a témata jsou v práci neúčelná, všeobecná. Stačilo na ně jen stručně poukázat a odkázat na zdroje, aby byla zřejmá orientovanost autorky v širších souvislostech. Příkladem je definování pojmů rodina a škola, složité řešení funkcí rodiny a školy, obecný popis charakteru a funkce Bílé knihy a RVP, popis struktury dne v programu Začít spolu atd. Rodičovskými styly výchovy je irelevantní se v práci zabývat, pokud je autorka neuvádí do jasných příčinných souvislostí s kvalitou spolupráce mezi učiteli a rodiči atd. Rozmělněním problematiky do šíře zdá se znesnadnilo autorce pak i logické strukturování. Příkladem je podkapitola poslední část podkapitoly 1.1.2 (Štech 1997) a 1.1.3., které by měly dle mého názoru být součástí kapitoly 2.

Empirická část

I v této části práce má autorka problém správně formulovat cíle výzkumu popř. výzkumné otázky, byť evidentně ví, co chce zjišťovat. Kvalitu spolupráce mezi rodiči a školou zkoumala autorka použitím více metod. Metodologicky není úplně jasné, jak postupovala při pozorování konzultací, pozorování se není přímo vztaženo k indikátorům resp. cílům. Ocenila bych dokumentovat pozorování zároveň pomocí audionahrávání a přímé citace výroků účastníků výzkumu v práci uvést. Rozhovory považuji za dobře zpracované, byť např. rozhovor s učitelkou by měl vzhledem k charakteru výzkumu obsahovat spíše otevřené otázky popř. by mělo rozhovoru předcházet sebehodnocení autorky na základě vlastní práce se zvolenými kritérii, tak, jak je při práci s nástrojem Kompetentní učitel běžné. V kap. 7.2. Výzkumný vzorek je metodologicky chybné, že autorka popisuje vzorek- třídní učitelku. Charakteristika je psána na základě subjektivního dojmu autorky- např. str. 65“ ...vede svou třídu poctivě a svědomitě, přihlíží k individuálním zvláštnostem a odlišnostem jednotlivých žáků...“ Stejně

tak charakteristika rodičů žáků je vlastně zase subjektivním názorem učitelky a mělo být předkládáno jako jeden z výsledků výzkumu získaného z rozhovoru.
Za nejkvalitnější část práce považuji kap.9. Vyhodnocení výzkumu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) **Přeformulujete cíl teoretické části práce, úkoly a cíle výzkumu.**
- 2) Na str.20 dole píšete, že v rámci skupinového rozhovoru většina žáků jako synonymum ke konzultacím učitel-žák-rodič uvedla slovo „nuda“. Připadá mi to jako důležitý signál, který ale není nikam komentován. Diskutovala jste tento výsledek svého výzkumu s učitelkou? Jak ho interpretujete?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: