

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Květa Prokopiusová

Název: Odcizení člověka přírodě

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíl práce, kterým bylo teoreticky zpracovat problematiku odcizení člověka přírodě a dotazníkovým šetřením zjistit možné příčiny a projevy tohoto jevu u žáků 5. ročníku ZŠ, je jasně stanoven v úvodu a byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce má teoretickou a praktickou část. Teoretická část začíná vymezením základních pojmů, pokračuje historickým přehledem změn životního stylu člověka od konce 19. století (správně „od konce 20. století“) a jejich negativními dopady na fyzické i psychické zdraví člověka. Autorka se krátce věnuje i názorům vybraných filozofů na vztah člověka k přírodě. Rozsáhlá kapitola „Dítě a příroda“ popisuje zkoumanou problematiku z různých úhlů pohledu ve vztahu k rozvoji osobnosti dítěte ve fyzické, psychické i sociální oblasti. Teoretická část je zakončena popisem možných kompenzací nedostatečného kontaktu člověka s přírodou ve veřejném i školním prostředí. Názvy jednotlivých kapitol ne vždy přesně korespondují s jejich obsahem, ale informace z teoretické části jsou postačující jako východisko pro praktickou část.

V praktické části autorka provedla dotazníkové šetření u žáků 5. ročníku ZŠ s cílem zjistit, jak tráví volný čas a jaký podíl z toho připadá na pobyt venku v přírodě. Stanovila si 3 hypotézy (správně „výzkumné otázky“) a 3 doplňující otázky. Další část výzkumu provedla v rámci následné debaty se žáky, opět si předem stanovila 2 různé sady výzkumných otázek. Jednotlivá šetření jsou roztržštěná, autorka sledovala příliš mnoho problémů najednou, doporučovala bych užší zaměření výzkumu. Také některé otázky dotazníku se přímo neptají na zkoumanou problematiku („S kým jsi trávil velikonoční prázdniny?“). Výsledky jsou uvedeny v grafech, v případě besed jsou uvedeny přímo názory žáků. Všechny hypotézy a výzkumné otázky byly ověřeny a okomentovány.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 60 stran textu a 12 stran příloh. Má předepsané formální členění, obsahuje anglický abstrakt. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, prakticky bez chyb. Výběr citované literatury je poměrně rozsáhlý. Drobné formální chyby se vyskytují při citaci titulů s více autory, při použití poznámkového aparátu pod čarou a používání závorek.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Předložená práce má průměrnou úroveň. Hlavní problém vidím v nedostatečném promyšlení výzkumu, které mělo být učiněno před jeho provedením. Nicméně, tato přepracovaná verze práce z roku 2012 je již akceptovatelná a je zde zcela zřejmý pokrok autorky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji mezi stupni **velmi dobře až dobře**.

V Praze, dne 3.6.2013

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.