

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor/ka DP: Johana Vojtíšková

Termín SZZ:

Název DP: Politické vzdělávání na 1. Stupni ZŠ jako rozvíjení dětských porozumění politice

Datum posudku: 26.5.2013

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a empirické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

**Empirická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění				

empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zpracovala ve své diplomové práci téma aktuální, málo zpracované, smysluplné. Empirické šetření přináší velmi zajímavý vhled do znalostí a přemýšlení dětí středního školního věku a proto doporučuji autorce některé jeho výsledky publikovat. Některé kapitoly práce mohou být modelem pro další práce tohoto druhu (např. texty, kde jsou popisovány záznam dat a zpracování výzkumu (s. 36 – 38), promyšlený výběr výzkumného vzorku, navázání kontaktu a udržení příznivé atmosféry během rozhovorů, realizace výzkumu (s. 38 – 41), limity výzkumu (s. 91)).

#### Dílčí připomínky a poznámka:

V některých částech textu je citován pramen Spilková (2005), správně je Spilková a kol. (2005); navíc by bylo dobré v textu uvádět autory daných myšlenek (kapitol) ve zmíněné publikaci – viz s. 27, 28, 29, 17, 22. V textu uváděné obraty, např. *Spilková (2005) se domnívá...* jsou pak zavádějící, protože autory zmíněných kapitol jsou jiní odborníci.

V přehledu poznatků zahraniční literatury (s. 10 – 13) nejsou zřejmé zdroje poznatků, nesprávně citováno, některé zdroje nejsou uvedeny ani v seznamu literatury.

V seznamu programů věnujících se občanským vzdělávání chybí program Člověk v tísni – Varianty.

Chybí mi analýza rozpracování doporučených očekávaných výstupů průřezového tématu Výchova demokratického občana  
(<http://digifolio.rvp.cz/artefact/file/download.php?file=29299&view=4003>)

Analýza učebnic má význam a z uvedených výsledků je patrné, že byla provedena kvalitně, nicméně postrádám systematictější popis metodologického postupu při analýze.

Při obhajobě navrhuji vyzvat autorku k srovnání výchovy k demokratickému občanství a tzv. globálního rozvojového vzdělávání  
([http://www.mzv.cz/file/612334/Narodni\\_strategie\\_globalniho\\_rozvojoveho\\_vzdelavani\\_pro\\_obdobi\\_2011\\_2015.pdf](http://www.mzv.cz/file/612334/Narodni_strategie_globalniho_rozvojoveho_vzdelavani_pro_obdobi_2011_2015.pdf)).

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis: