

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Šárka Trísková

Termín SZZ: červen 2013

Název DP: Trendy ve vývoji zahraničních primárních škol

Datum posudku: 5.6. 2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. PaedDr. R. Wildová, CSs.	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zpracovala zajímavé a aktuální téma, které prezentuje obecné trendy rozvoje primárních škol v zahraničí s důrazem na rozvoj čtení a čtenářské gramotnosti dětí mladšího školního věku. Předloženou práci je možné označit za další dílčí přínosem do velmi široké a aktuálně sledované problematiky čtenářské gramotnosti, která je v poslední době hodně diskutována díky výsledkům studiím PISA/PIRLS. Závěrečná kvalifikační práce v rozsahu cca 80 stran vlastního textu není klasicky rozdělena na teoretickou a praktickou část. Hlavní cíl je formulován poněkud obecněji, což se promítlo do celkového zpracování práce, která zůstává pouze v rovině analyticko-popisné, kdy autorka prezentuje již publikované informace.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka v úvodu uvádí, že při zpracování diplomové práce vycházela s osobní zkušeností z mezinárodního prostředí, kdy působila na zastupitelských úřadech a misích ČR v zahraničí, proto je škoda, že více nevyužívala primárních zahraničních zdrojů. Ke zvýšení kvality práce by jistě přispělo, kdyby autorka pracovala se zahraniční literaturou a konkrétně při zpracování celé první kapitoly vyučila více primárních zdrojů, ne pouze jediný zdroj (Průcha 2012). Na s. 19 není patrné, zda se jedná o přímou citaci (1. odstavec 2. kapitoly)

Autorku upozorňuji na drobné nepřesnosti při práci s citačními údaji. Konkrétně v některých případech uvádí u nepřímých citacích odkaz na konkrétní stranu, např. s. 20, 25, 35, 37, 39 atd.). Dále není zřejmé zda text psaný kurzivou (s. 13, 24) je osobní názor autorky či přímá citace, neboť chybí citační zdroj, občas není uveden i odkaz na nepřímý citační zdroj (v případě odkazu na RVP PV). Drobné nepřesnosti byly shledány i v prezentování částí kapitol (např. s. 39, 40 autorkou kapitoly je Spilková, editoři Pupala a Kolláriková).

Autorka doložila dovednost pracovat s odbornou literaturou, vyhledat aktuální teoretické problémy (raná výuka cizím jazykům, význam předškolního vzdělávání, problematika integrace, diferenciací žáků dle prospěchu a schopností, věková struktura učitelů atd.)

Předložená práce i přes uvedené drobné výtky splňuje podmínky kladené na diplomové práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V průběhu obhajoby objasněte zařazení kapitoly č. 4, zamyslete se nad zvoleným názvem diplomové práce a obsahem práce. Zkuste navrhnout případně jiný, výstižnější název vaší diplomové práce, případně jinak modifikovanou strukturu práce.
2. Objasněte, proč v kapitole č. 5 zařazujete podkapitulu nové tendence ve výuce (výuka matematiky) a v kapitole č. 6 není tato problematika zařazena.
3. Zamyslete se nad konkrétním využitím výsledků vaší diplomové práce pro pedagogickou praxi.
4. Jaký je váš osobní názor na případné zavedení povinného předškolního vzdělávání v ČR s ohledem na zkušenosti v zahraničí a institucionální podporu předčtenářské gramotnosti (viz graf s. 69)?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Podpis: