

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Olga Smejkalová

Termín SZZ:

Název DP: Vstup do dramatické výchovy prostřednictvím literární výchovy

Datum posudku: 15.5.2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. Radek Marušák	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.

5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): s.24 stav žákovi myslí, 47 jaké hříchy se cenní, informace o Jírovcovi Maďalovi, 27 zlý lidé atd., časté překlepy, chybná interpunkce apod.	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	-------------------------------------------------	---------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka práce si vytkla za cíl vytvořit dvojlecke literární výchovy, v nichž uplatní postupy dramatické výchovy a poskytne tak ukázkou možného propojení

dramatické výchovy a výchovy literární a možnosti hledat cesty k dramatické výchově prostřednictvím výchovy literární. Původním záměrem bylo vytvořit dvojlekc tak, aby byl patrný rozdíl mezi hodinou, jež využívá běžných postupů literární výchovy, a hodinou, která využívá metod dramatické výchovy, a v odborné reflexi postihnout rozdíly v průběhu takových lekcí. Od tohoto záměru se autorka odklonila a vytvořila několik dvojlekcí (nebo spíše dvouhodinových výukových celků), kde propojuje různé přístupy - dramatická výchova je tak jedním z mnoha různých více či méně kreativních postupů v jednotlivých hodinách. Diplomantka tak přišla o důležité východisko k reflexi, která tak je často více záznamem o tom, jak lekce děti bavila, nebo zůstává v rovině narace. Zpochybnitelný je i nástroj k dosažení cíle - tvůrčí myšlenkový proces autorky (s.15).

Práce by zasloužila další čas k dopracování. Je zřejmé, že neprošla důkladnou korekturou a „čištěním“, při němž by si autorka více uvědomila, co je cílem práce a které z lekcí si zaslouží být uvedeny jako vzorové pro uplatnění postupů dramatické výchovy.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je logicky strukturovaná a je zřejmé autorčino zaujetí o téma. V úvodní teoretické části autorka mapuje různé přístupy k didaktice literární výchovy a možnosti propojení literární výchovy s dramatickou. Teoretická část by zasloužila hlubší zpracování různých přístupů k práci s textem a možnostem propojení dramatické výchovy a jejích metod s didaktikou literatury - dramatická výchova nabízí množství různých cest a strategií - od dílčího uplatnění určité metody až po dlouhodobý inscenační projekt vycházející z literárního textu.

Praktická část přináší mnohé zajímavé nápady, které mohou být pro pedagogy inspirací v kreativní práci s dětmi. Působí však značně roztráštěné, hlubšího vhledu by zasloužily i autorčiny reflexe.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

s. 27 - *Je to, co uvádí autorka ke hře v roli jejím vlastním metodickým principem nebo principem obecným?*

s. 28 - Citát označený 21) není z Čechova. Čechov opravdu na autorkou uváděné straně hovoří o souvislostech psychiky a tělesna, ale v poněkud jiném kontextu...

s. 33 - Citát 28) ve zdroji nenalezen.

s. 33 - *Čím má autorka doloženo, že děti umělecky zaměřené, kreativní, fyzicky aktivní nebo „pohybové“ ve škole většinou neprospívají. Jak autorka pojímá vlastní práci s dětmi, aby toto konstatování neplatilo?*

s. 54 - Uváděná lekce není strukturovaným dramatem.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Viz kurzívou zvýrazněné poznámky výše.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	--------------	------------

Podpis: