

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Niny Pěničkové  
na téma „Povinnosti společníků společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 62 stran

Datum odevzdání práce: 12. 3. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je aktuální s ohledem na časté doktrinní i soudní spory o vymezení povinností společníků nejběžnější formy české obchodní společnosti a s ohledem na přijetí nové zákonné úpravy.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je mírně nadprůměrná z důvodu dostatečného doktrinního a judikatorního zpracování současné úpravy na straně jedné a roztržitosti relevantní právní úpravy a minimálních zdrojů k nové rekonstrukci na straně druhé.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si dala za cíl poskytnout co nejkomplexnější přehled jednotlivých povinností (str. 2). Tohoto cíle se autorce podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno, přičemž jej diplomantka řešila nejen na základě pečlivého rozboru textů, ale i sama kriticky hodnotila závěry doktríny.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena. Z možných dělicích kritérií vyšla autorka netradičně z dělení podle právního titulu povinnosti (povinnosti vzniklé ze zákona a na základě společenské smlouvy).

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantka k vypracování textu použila dostatečný počet pramenů v českém jazyce. Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

S ohledem na šíři tématu lze konstatovat, že autorka dostatečně analyzovala zvolené téma.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce s výjimkou nevhodného zahájení kapitoly 5.4 na konci stránky.

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Za hlavní klady práce považují:

- důkladný rozbor dosud provedených systematizací povinností společníka a volbu vlastního přístupu k této otázce a
- důkladné zpracování povinnosti loajality.

K samotnému zakotvení povinnosti loajality společníka v nové rekodifikaci však vskutku musím potvrdit autorčiny pochybnosti nad jeho zakotvením v § 51 odst. 1 ZOK. Zde se jedná o kodifikaci pravidla podnikatelského úsudku (business judgement rule), které se aplikuje při podnikatelském rozhodování, což obvykle nebude vést k regulaci chování společníka. Jemu povinnost loajality ukládá již občanský zákoník v části věnované korporacím (§ 212 odst. 1 NOZ).

Na str. 26 autorka směšuje „započtení“ (na základě jednostranného či dvoustranného úkonu) a „započítání“ (určitého plnění ex lege).

Omezení výkonu hlasovacích práv na společníka v prodlení s poskytnutím vkladu nejenže „může“ dopadnout, ale ex lege dopadá (str. 29).

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Zůstává pro společníka v nové rekodifikaci nějaká limitace z těch, které dnes obsahuje pověstný § 196a obch. zák.?

Lze změnou společenské smlouvy dosáhnout změny plnění (předmětu vkladu), které se zakladatel/ společník zavázal společnosti poskytnout (str. 26)?

Jak by mělo být rozhodnuto o náhradě nákladů soudního řízení v případě nastíněném na str. 41 - 42? Nebude právě řešení této otázky ovlivněno novou formulací ručení společníka s. r. o. v ZOK?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“, resp. „velmi dobře“ s tím, že konečné hodnocení bude odviset od úrovně obhajoby.

V Praze dne 22. 4. 2013

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce