

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bidmonová**

Jméno: Blanka

### NÁZEV PRÁCE: Fenomén malých politických stran v České republice po roce 1998

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: IPS

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Změna struktury výsledné práce oproti schváleným tezím je v prospěch logiky analýzy a její prezentace.*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	2

	sledované cíle	
--	----------------	--

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Předložená práce je zajímavým počinem a snahou analyzovat malé politické strany, tedy téma, které se občas (nejen) v politologické literatuře objevuje bez dostatečného vysvětlení. Autorka sice ne vždy dostatečně dopodrobna analyzuje politické strany, kterým se v práci se věnuje, přesto je vědecký výsledek přínosem.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1-2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Předložená práce je z formálního hlediska v pořádku, s minimálním počtem překlepů (např. hodné místo vhodné apod.).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Sl. Blanka Bidmonová si zvolila nelehké téma analýzy postavení tzv. malých politických stran v ČR po roce 1998. Vcelku je výsledek velmi povedený, navzdory jak teoretickým tak i praktickým úskalím. Sl. Bidmonová sice mohla jít v některých případech mnohem více do detailů a nabídnout hlubší analýzu, nicméně oceňuji její snahu se poprat s nelehkým úkolem a rovněž i výslednou práci. Oceňuji zjm. komplexní přístup (především pak místo věnované vztahu malých politických stran a médií, samozřejmostí je i analýza vztahu těchto subjektů a volebního systému. Problém může být ale v tom, že autorka neúplně jasně propojila malé politické strany se společností, zjm. ve smyslu vysvětlení důvodů a příčin zdaru či nezdaru té či oné strany (jinak vznikne dojem, že malá strana se rovná malé straně, nehlédě na to, že existují velmi zásadní rozdíly), přičemž autorka i tuto problematiku částečně reflektuje (viz např. analýza KDU-ČSL).*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jsou nějaké rozdíly mezi malými politickými stranami? a jak tyto rozdíly pojmout?
5.2	Jsou relevantní (a včem) konkrétní malé politické strany, nebo malé politické strany

	jako takové?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 14.6.2013

Podpis: \_\_\_\_\_