

Oponentský posudek rigorózní práce

Autor: Mgr. Jaromír Zubíček, ArtD.

Název práce: Klavírní tvorba ostravských skladatelů po roce 1950

Oponent: PhDr. MgA. Vít Gregor, Ph.D.

Rigorózní práce Mgr. Jaromíra Zubíčka, ArtD. si klade za cíl přiblížit čtenářům klavírní skladby skladatelů ostravského regionu od druhé poloviny 20. století do současnosti.

Práce je členěna do dvou základních oddílů. První z nich je reprezentován kapitolami 1 až 4 a pojednává o vývoji hudebního života zmíněného osobitého regionu. Druhý oddíl je potom věnován jednotlivým skladatelům a jejich klavírnímu dílu. Podle mého názoru je první část práce až příliš rozsáhlá a někdy zabíhá do podrobností, které vzhledem k ústřednímu tématu nemají zásadní význam (např. programy divadel, dějiny pěveckých sborů aj.)

Několik poznámek: 1) s. 7, ř. 15 a dále: Platí tato teze ještě dnes? 2) s. 32, ř. 3 zdola: Studio elektronické hudby nevzniklo, bylo pouze připravováno. 3) s. 36, 3. ř. zdola: Osobnostními rysy dr. O. Trhlíka rozhodně nebyly spontánnost či romantický vzlet. Byl to dirigent velmi spolehlivý a pečlivý, který se snažil pozvednout úroveň orchestru, což se mu do značné míry podařilo.

Ve druhém oddílu práce se seznamujeme s jednotlivými skladatelskými osobnostmi. Díla jsou kompletně zmíněna, charakteristiky vystihl autor zdařile. Mimoděk zde vyvstane otázka, proč vlastně na půdě ostravského regionu nevyrostl skladatelský zjev, který by se byl klavíru věnoval soustavněji. Podhoubí tam rozhodně bylo, důkazem je značný počet výborných klavíristů původem z Ostravska.

Vzhledem k autorovu záměru se zde rovněž domnívám, že pro případné knižní vydání práce by bylo vhodné obohatit o interpretační náhled na jednotlivé autory. Mohlo by to být velmi zajímavé, neboť např. rozdíl mezi kompozičními postupy Č. Gregora, J. Podešvy a E. Dřízgy jsou obrovské. Faktograficky jsou jednotlivé kapitoly zpracovány velmi přesně, aktualizovat je třeba např. u Č. Gregora údaj o úmrtí (3.3.2011).

Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku rigorózní práce, jde o úroveň průměrnou. Jsou zde věty neobratně stylizované, např. abstrakt ř. 11-13, s. 20, ř. 19-20, s. 31, ř. 7-8, s. 40, ř. 21-23 (chybí přísudek). Rovněž nelze připustit vazbu „díky smrti“ (s. 21, ř. 16 a s. 64, ř. 10).

Rozsahem i způsobem zpracování splňuje disertační práce Mgr. J. Zubíčka, ArtD. požadavky kladené na uchazeče o titul PhDr.

Přes uvedené poznámky **práci doporučuji k obhajobě.**