

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. et Mgr. Barbora Maisnerová
Téma práce:	Právní aspekty postavení finančních arbitrů v České republice a vybraných zemích EU
Rozsah práce:	101 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29.12.2012

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce zvolila téma týkající se právního postavení finančního arbitra v České republice a obdobných orgánů ve vybraných zemích Evropské unie, a to konkrétně na Slovensku, ve Velké Británii a v Estonsku. Aktuálnost zvoleného tématu je dána především potřebou sladění platné právní úpravy zabývající se mimosoudním řešením sporů na finančním trhu s principy zakotvenými v právních předpisech EU.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorkou zvolené téma je tématem, které není příliš často rozebírané v odborné literatuře, byť jde o problematiku velmi významnou a v praxi potřebnou. Autorka si musela za účelem zpracování zvoleného tématu osvojit znalosti nejen z práva finančního, ale i občanského a obchodního. Autorka využila maximálně dostupné literatury a v rigorózní práci použila zejména popisnou a analytickou metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, 6 kapitol, závěru, seznamu zkratk, seznamu použité literatury, pramenů, abstraktu a klíčových slov, jak v českém, tak v anglickém jazyce.

V úvodu práce autorka ve stručnosti zmínila historii ochrany spotřebitele na území České republiky a uvedla, čemu se hodlá v rigorózní práci věnovat. Za cíl si autorka zvolila podrobit kritice současnou právní úpravu postavení finančního arbitra, jakož i dalších orgánů a institucí pro mimosoudní řešení sporů v ČR s vazbou na právní úpravu postavení obdobných orgánů v zahraničí. Autorka rovněž poukázala na skutečnost, že institut finančního arbitra existuje v ČR téměř 10 let. V souvislosti s rozšířením jeho pravomocí si v rigorózní práci vytkla zhodnotit dosavadní činnosti finančního arbitra a posoudit nové metody jeho činnosti jako je například mediace.

První kapitola rigorózní práce se zabývá problematikou ochrany spotřebitele na finančním trhu, právní úpravou této oblasti v rámci EU, důvody a cíle ochrany spotřebitele, nástroji jeho ochrany a jednotlivými subjekty ochrany spotřebitele.

Druhá kapitola je věnována řešení sporů mezi finančními institucemi a jejich klienty, alternativním řešením spotřebitelských sporů na finančním trhu se zaměřením na nové metody mimosoudního řešení sporů jako je mediace. Autorka zmiňuje rovněž institut finančních ombudsmanů bankovních institucí.

Ve třetí kapitole rigorózní práce autorka popsala právní úpravu postavení finančního arbitra a jeho zástupce, předpoklady pro výkon jejich činnosti, způsob jejich jmenování a odvolávání a

jiných způsobů zániku funkce. Autorka se rovněž zabývala konkrétními kompetencemi finančního arbitra, zásady a průběhem řízení před finančním arbitrem včetně konkrétních specifik.

Čtvrtá kapitola zohledňuje způsob, jakým byly implementovány směrnice EU ve vybraných členských zemích EU.

Pátá kapitola je zaměřena na mezinárodní spolupráci finančních arbitrů. Autorka zmiňuje organizaci sdružující orgány pro mimosoudní řešení sporů v oblasti finančních služeb zemí EU a EHP (FIN-NET) a celosvětovou organizaci finančních ombudsmanů (INFSOS).

Šestá kapitola představuje nejpřínosnější část rigorózní práce, neboť v ní autorka shrnula své vlastní názory, uvedla úvahy de lege ferenda a nastínila předpokládaný vývoj právní úpravy.

Závěr představuje shrnutí a vyhodnocení práce. Autorka zhodnotila, k čemu v rigorózní práci dospěla.

#### 4. Vyjádření k práci

Rigorózní práce obsahuje jak část popisnou, tak část, ve které autorka uvedla vlastní názory na danou problematiku. Za přínosné je třeba považovat, že autorka provedla srovnání s právními úpravami vybraného institutu v jiných zemích EU a poukázala na judikaturu Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu. Je patrné, že si autorka téma práce osvojila, dobře jej propracovala a zhodnotila přínosy a negativa současné právní úpravy.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl, který si autorka vytýčila, lze podle mého názoru považovat za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že se autorka daným tématem systematicky a podrobně zabývala. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že byl nalezen 1 podobný dokument a to vlastní diplomová práce autorky na téma „Kompetence finančního arbitra a řízení před ním“, proto byla systémem vyhodnocena 5% shoda. Skutečnost, že autorka navázala na svou diplomovou práci, vyplývá z prohlášení uvedeného v úvodu rigorózní práce, kde omylem zůstalo tvrzení autorky, že „diplomovou práci zpracovala samostatně“. Jde o formální nedostatek. Rozvinutí diplomové práce do podoby rigorózní práce je připuštěno.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického členění vhodným způsobem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracovala nejen s českou i zahraniční literaturou a odbornými články, ale používala též internetové zdroje a poukázala na soudní judikaturu. Rigorózní práce uvádí četné prameny, které jsou řádně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou.
Jazyková a stylistická úroveň	Rigorózní práce je z hlediska psaní chyb na velmi dobré úrovni. Nalezla jsem jen drobné překlepy.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by autorka měla uvést, který obdobný systém řešení sporů ve vybraných státech EU se jí jeví inspirativní a jaké instituty by převzala do české právní úpravy. Autorka by rovněž měla uvést svůj názor na mediační řízení a uvést, v jaké míře je v praxi využíváno a s jakým efektem.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Rigorózní práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
---	---

V Praze dne 23.5.2013

JUDr. Pavlína Vondráčková  
oponent rigorózní práce